764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 70.821:

xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for flere anmeldte kaskoskader.

Den forsikrede bil er en Volvo Amazon, årgang 1963.

Selskabet har i skrivelse af 27/12 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Kort sagsfremstilling**

Den 26. januar 2005 anmeldte vores kunde diverse mangler/ombytning og tyveri af effekter til hans køretøj, efter at køretøjet havde været indleveret på værksted i 2003. Af vores kundes anmeldelse fremgår det, at han i løbet af 2004 opdagede, at nogle dele på hans bil var ombyttet, og han havde derfor kontaktet værkstedet, hvor bilen var indleveret til reparation i 2003.

Vi har flere gange afvist sagen som værende tyveri over for vores kunde, da det ikke er sandsynliggjort, at der forelå et tyveri.

Den 29. september 2006 henvendte vores kunde sig igen, hvorefter vi bad vores taksator om at besigtige køretøjet. Den 23. oktober 2006 besigtigede taksator H.D. køretøjet sammen med vores kunde og tog i samme forbindelse billeder af køretøjet.

Vi sendte den 23. november 2006 skriftlig afvisning til vores kunde, og meddelte at vi ikke fandt det bevist, at der havde fundet et egentligt tyveri sted, ligesom vi ikke fandt det dokumenteret, at der var indtruffet en dækningsberettiget skade. Vi henviste til Straffelovens § 276 om tyveri, og Straffelovens §§ 278 og 279 om underslæb eller bedrageri.

Vores vurdering

Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Vores taksator H.D. har gennemgået bilen sammen med vores kunde, og ifølge taksator finder han det ikke sandsynligt, at nogle har ombyttet dele som er lige magen til de gamle og i samme farve.

Samtidig gør vi opmærksom på, at det er vores kunde der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse, idet vi stadig vurderer, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der foreligger et tyveri."

Forholdet er af politiet journaliseret som ”Tyveri”. Ifølge det oplyste har politiet stillet efterforskningen i bero.

Nævnet har fået forelagt fotos af den forsikrede bil.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder klagerens detaljerede redegørelse, finder nævnet det ikke godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson