780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.823:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx xxxx xxxx
xxxxxxx xxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for det sejl til den forsikrede båd, som er blevet beskadiget under opmagasinering.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved sin advokat afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tilfælde af skader, der skyldes grov uagtsomhed. Subsidiært har selskabets advokat gjort gældende, at der er tale om en indirekte skade som følge af utilstrækkelig vedligeholdelse, hvilket ligeledes er undtaget forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/5 2004 - under sejlads i dårligt vejr i Caribien - ved et uheld fik skudt sig i venstre lår, da han skulle affyre signalpistolen. Han blev indlagt på sygehuset i Anguilla, blev derefter fragtet til Miami i Florida for senere at blive overført til et hospital i Oslo, hvor klageren er bosat. Klageren blev opereret helt frem til januar 2006, og da han som følge af den langvarige sygeperiode ikke havde mulighed

for at sejle sin båd tilbage til Norge, fik han et yachtservicefirma fra Antigua til at specialfremstille en vandtæt kasse til opbevaring af sejlet samt til at sørge for transport af båden med skib fra Antigua til Portsmouth i England. Klageren betalte 25.000 NOK for den specialfremstillede kasse.

I august 2004 ankom båden og kassen til Port Solent i til Portsmouth og klageren aftalte telefonisk med marinaen (P. Marina Ltd), at masten og sejlet blev opbevaret et tørt sted i den specialfremstillede kasse.

Om det videre forløb anfører klagerens norske advokat i sin skrivelse af 8/12 2006 til nævnet bl.a.:

> "I januar 2006 kom B. for første gang til marinaen. Det var et kort visit, og han ble vist seilbåten, som så ok ut. I slutten av februar 2006 kom han tilbake og ba også om å se forstaget og kassen med masten. Der oppdaget han at hans forstag var byttet ut med et annet, samt at masten var tatt ut av kassen og blitt plassert på et stativ på et åpent område. Deler av seilet hang ut av masten, og deler av seilet var blitt skadet. ...
> B. dro tilbake til Oslo og bestilte nytt rulleforstag, kartplotter og seil. Den 30. april 2006 dro han til P.S. med en montør og reparerte båten. Seilet var enda ikke levert, så B. måtte klippe av den skadede delen og bruke resten for hans seilas tilbake til Oslo (3. mai 2006 til 14. mai 2006). Ved ankomst Norge måtte B. kaste seilet og monterte på det nye.
> …
> Da B. kom tilbake til Norge etter hans visit hos marinaen i februar 2006, engasjerte han undertegnede til å fremme erstatningskrav mot P.S. Marina Ltd. Det gjorde vi per telefaks den 21. april 2004. P.S. Marina overlot saken til sitt forsikringselskap, Royal & Sun Alliance, som bestridte ansvar. Vi vedlegger fullstendig korrespondanse mellom oss og forsikringselskapet.
> …
> Det må bemerkes, at Royal & Sun Alliances svar til dels synes tatt helt ut av luften, med henvisninger til omstendigheter som er fysisk umulig. Det vises for eksempel til at det hevdes at B. har kontaktet og vært på marinaen flere ganger på tidspunkt mens han lå på sykehus og fikk behandling. Vi valgte derfor heller å konsentrere oss forsikringen."

Selskabet har anerkendt tyveriet af rulleforstag og kortplotter som dækningsberettigende og har - efter fradrag af den policemæssige selvrisiko på 50.000 DKK - udbetalt erstatning på 64.735 NOK herfor til klageren. Da selskabet imidlertid har fastholdt, at skaden på sejlet, som er opgjort til 68.000 NOK., ikke er en dækningsberettigende skade, er sagen indbragt for nævnet.

Til støtte for påstanden om erstatning for sejlet anfører klagerens advokat i skrivelse af 8/12 2006 til nævnet bl.a.:

"Pantaenius har … påstått at skadene skyldtes grov uaktsomhet og utilstrækkelig vedligeholdelse.

B. er ikke uenig i at skadene skyldtes grov uaktsomhet og utilstræklig vedligeholdelse. Det bestrides derimot at han kan identifiseres med feil begått av marinaens ansatte. Det vist til at B. hadde instruert dem om å holde masten og seilet tørt i kassen, slik at en åpning av kassen for å legge ut seilet er et brudd på instruksen.

Identifikasjon mellom B. og marinaen er derfor ulovlig i forhold til den danske forsikringsavtalelov. Det vises også til at forsikringen ville vært helt meningsløs dersom ikke B. skulle få dekning av skadene på seilet som følge av opptreden av marinaen. Det står for eksempel i vilkårenes § 3 1 bokstav a at forsikringen dekker *'skader, der foranlediges af personer, der ikke hører til besætningen'*. Det er nettopp dette som har skjedd, da marinaen overså instruksene og plasserte masten og deler av seilet ute i nesten to år. Hadde ikke marinaens menn åpnet kassen, ville heller ikke skaden inntruffet."

Selskabet har ved sin advokat fastholdt afslaget på erstatning for sejlet. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 4/1 2007 til nævnet bl.a.:

"1.1. **Grov uagtsomhed for H.T.B.**
…
B. har en pligt til at føre tilsyn med den Marina, som han har valgt at anvende til opbevaring af sit sejl og sin båd. Når et sådan tilsyn ikke udføres i periode på 2 år, må dette kategoriseres som grov uagtsomhed. At H.T.B. ikke selv fysisk havde mulighed for at udføre tilsynet, fritager ham ikke for denne tilsynsforpligtelse, men bør snarere tilskynde ham til at få en anden til at udføre et sådant tilsyn for sig.

1.2. Grov uagtsomhed fra Marinaens side og identifikation
Såfremt der ikke statueres grov uagtsomhed for H.T.B., gøres det gældende, at der skal ske identifikation mellem denne og Marinaen.

Der tale om grov uagtsomhed fra Marinaens side, idet Marinaens personale har ladet sejlet ligge ude uden tildækning, hvorfor sejlet er blevet uforsvarligt opmagasineret. Sejlet har således taget skade af langvarig udsættelse for sollys og regn samt anden snavs.

I det foreliggende tilfælde må der statueres identifikation mellem H.T.B. og Marinaen, idet H.T.B. har overladt den fulde dispositionsadgang over sin båd med udstyr, herunder sejlet, til Marinaen.
…
Heraf følger, at når Marinaen har handlet groft uagtsomt i forbindelse med opbevaringen af det pågældende sejl, skal H.T.B. i det pågældende tilfælde identificeres med Marinaen, idet han har overladt den fulde dispositionsadgang over båden med alt udstyr til denne.

1.3. Utilstrækkelig vedligeholdelse
Såfremt Ankenævnet for Forsikring ikke finder, at der kan foretages identifikation mellem H.T.B. og Marinaen, henvises der til ovennævnte betingelsers § 7 c), idet det heraf fremgår, at 'skader som følge af utilstrækkelig vedligeholdelse endvidere ikke er dækket af forsikringen'. Det fremgår af sagens faktum, at sejlet har ligget udendørs fra august 2004, hvor båden med alt udstyr ankom til Marinaen, og indtil slutningen af februar 2006.

Det må således anses som uomtvistet, at sejlet i den periode har været udsat for utilstrækkelig vedligeholdelse, hvorfor det afvises, at der er en erstatningsforpligtelse for min klient i medfør af denne bestemmelse.

Det anføres i den forbindelse, at H.T.B. skulle have udført tilsyn med Marinaen i den omhandlede periode.

Modpartens henvisning til § 3 a) i kaskobetingelserne må endvidere afvises, idet det følger af § 3 a), at der er tale om '…….skader der foranlediges af personer der ikke hører til besætningen (f.eks. hærværk)'. Det følger af en ordlydsfortolkning og formålsfortolkning af denne bestemmelse, at der menes pludseligt opståede skader som tredjeperson direkte og på et givent tidspunkt har påført fartøjet, som f.eks. i forbindelse med udøvelse af hærværk.

I det pågældende tilfælde er der dog ikke tale om en sådan pludselig opstået skade, idet sejlet har ligget i længere tid udsat for sol og vind, og på grund af dette er blevet beskadiget. Denne længerevarende udsættelse for sol og vind, henhører under undtagelserne i § 7 c).

Det følger endvidere af ordlyden af § 3 a) der opregner en række ulykkestilfælde, at der skal være tale om egentlige ulykker og ikke skader som den pågældende, der udvikler sig over længere tid."

Heroverfor anfører klagerens advokat bl.a. i skrivelse af 11/2 2007 til nævnet:

"Det fastholdes, at det ikke er grunnlag for identifikasjon mellom B. og Marinaen. B. har aldri gitt Marinaen full disposisjonsrett over masten, noe som sier seg selv ut fra at B. sendte masten til Marinaen i en vanntett kasse speciallaget for at masten skulle ligge inne i denne uten risiko for vannskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. FORSIKRINGSBEGIVENHEDER**

1. Forsikringen dækker tab og beskadigelse af de forsikrede genstande opstået af følgende årsager:

a) Uheld, ildsvåde, lynnedslag, eksplosion, force majeure, indbrud, tyveri af hele fartøjet, skader, der foranlediges af personer, der ikke hører til besætningen (f.eks. hærværk), kollision med enhver flydende eller fast genstand.

b) I alle tilfælde stranding, vandindtrængen, synkning, grundstødning samt havari på master, bomme, stående og løbende rig og sejl.

…

§ 7. UNDTAGELSER

Nærværende police dækker ikke i følgende tilfælde

…

b) Tab eller skade, der skyldes forsætlig handling eller grov uagtsomhed.

c) Indirekte skade, f.eks. forringede sejlegenskaber eller værdiforringelse som følge af sædvanlig slitage eller utilstrækkelig vedligeholdelse.

…

§ 15. GENERELLE BETINGELSER

…

10. Enhver tvist, der udspringer af nærværende forsikringsaftale, er undergivet dansk ret."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at tvisten skal afgøres efter dansk ret.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at sejlet ikke har været udsat for en forsikringsbegivenhed som anført i forsikringsbetingelsernes § 3. Nævnet har i den forbindelse vurderet, om tilfældet kan henføres til bestemmelsen i § 3, punkt 1.a "om skader, der foranlediges af personer, der ikke hører til besætningen". Nævnet finder, at bestemmelsen må antages at sigte på personer, der intet har med det forsikrede at gøre. Dette er imidlertid ikke tilfældet, da skaden efter det oplyste er forårsaget som følge af uagtsomhed fra et firma, med hvem forsikringstageren havde indgået aftale om opbevaring. Med henvisning til det ovenfor anførte finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Marianne Højgaard Pedersen