776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.825:

xxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, under henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen. Det er således selskabets opfattelse, at det er klagerens søn, der reelt er ejer af bilen.

Den forsikrede bil er en Toyota Corolla 1,3 XLI, årgang 1995.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/5 2006 telefonisk anmeldte, at hendes søn den 27/5 2006 havde været impliceret i færdselsuheld, idet han havde mistet herredømmet over bilen, der var kørt gennem en have, hvor den havde ramt nogle træer og buske.

Selskabet betalte ansvarsskaden, og skaden på den forsikrede bil blev takseret af selskabets taksator, der opgjorde reparationsudgifterne til 73.781,45 kr. inkl. moms. Da skaden oversteg grænsen for reparation, blev der aftalt kontanterstatning med klageren.

Den 2/6 2006 underskrev klageren således en erstatningsopgørelse på 44.000 kr. for bilen. Af opgørelsen fremgår det, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt.

I forbindelse med selskabets behandling af sagen blev sagen overdraget til selskabets særlige undersøgelsesafdeling, som den 29/6 2006 interviewede klageren.

Af undersøgelsesrapporten dateret den 29/6 2006 fremgår bl.a.:

> "Hun forklarede, at den bil som sønnen var kørt galt i var indkøbt for et optaget banklån, som sønnen havde optaget og afdrog på. For at hjælpe ham økonomisk havde de aftalt, at hun stod som panthaver og var registreret for bilen, ligesom hun stod for forsikringsforholdet. Aftalen var nemlig, at hvis sønnen ikke overholdt afdragene på banklånet, var bilen hendes og hun ville i så fald straks sælge den for at komme ud af gældsforholdet.
>
> Hun forklarede videre, at hun på intet tidspunkt havde tænkt over, at der var noget ulovligt i, at sønnen stod for banklånet, og hun stod for bilen. Hun hævdede, at bilen var hendes, hvilket jeg opponerede imod efter som at sønnen betalte afdragene på banklånet.
>
> Hun fremførte videre, at sønnen hver gang skulle spørge, om han måtte køre i bilen, som var blevet indkøbt for, at han kunne passe sit arbejde, som var rundt om på Sjælland, hvor han skulle køre hjemme fra omkring kl. 0530 - nogle gange havde han firmabil at køre i, men ikke altid, og hun orkede ikke at først at køre ham på arbejde for så selv at passe sit arbejde, men det var således, at hun også kunne køre i bilen, når hun havde behov for det. Forsikringsforholdet var i øvrigt også blevet vendt og drejet med forsikringsagenten.
>
> Foreholdt, at det måtte være meget begrænset for hendes vedkommende efter som hun selv havde en bil at køre i. Ft. fremførte så, at hendes datter nu var 18 år, og form. snart også ville få kørekort, hvorfor hun også skulle have adgang til at køre i bilen.
>
> Ft. blev gjort bekendt med, at jeg ud fra det foreliggende måtte betragte forholdet således, at bilen reelt var ejet og blev benyttet af sønnen, som nu heller ikke længere boede hjemme. ...
>
> Ft. udtrykte stor ærgrelse over kun at have fået den lille erstatning og fremførte igen, at hun ikke vidste, at det var ulovligt at indgå et sådan forsikringsforhold, som hun havde gjort, og at det bestemt ikke var for at ville snyde selskabet, men udelukkende for at hjælpe sønnen i et forsøg på at give ham en bedre start på livet, idet forsikringen for hans vedkommende ville beløbe sig til mere end 30.000,- kr. om året.

> Ft. blev gjort bekendt med, at jeg udmærket godt kunne se sagen fra hendes side - også i relation til, hvad sønnen skulle betale i præmie for selv at stå for forsikringsforholdet, men at selskabet jo skulle have præmie for den risiko de var ud i, hvilket ft. også godt forstod."

Ved skrivelse af 21/6 2006 meddelte selskabet, at det havde haft kontakt med den bank, der havde pant i bilen, og at banken havde oplyst, at klagerens søn stod som ejer af den. Idet der var blevet afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet ved indtegning af forsikringen, ville erstatningen blive nedsat forholdsmæssigt. Hvis det ved indtegningen var blevet oplyst, at sønnen var rette ejer af bilen, ville den årlige forsikringspræmie således have været 34.545 kr. mod det faktiske betalte på 5.460 kr. Det havde medført reduktion af den opgjorte erstatning fra 44.000 kr. til 6.952 kr., som - uden fradrag for den policemæssige selvrisiko - ville blive udbetalt til klageren.

Klagerens repræsentant er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet redegjort for ejerforholdet således:

> "Vores kunde har lånt hendes søn den pågældende bil.
> ...
> Vi har ... dokumenteret, at bilen ejes af vores kunde.
>
> - Forsikringen er tegnet i hendes navn
> - Der er optaget lån i vores kundes navn
> - Bilen er indregistreret i vores kundes navn.
>
> ...
> Vi vedlægger tillige en kopi af policen, hvoraf det fremgår, at forsikringen er indtegnet med ret til, at vores kundes søn måtte køre i bilen. Under punktet, 'bruges af unge under 25 år' er der svaret JA."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 17/1 2004 bl.a.:

> "Vi fastholder, at der i dette tilfælde, alene skal ydes en pro rata-erstatning, idet der er tale om et forsikringsforhold, der er tegnet på et forkert grundlag. I henhold til vores indtegningsregler, skal forsikringen indtegnes på baggrund af den yngstes anciennitet, hvis der er mere end 1 ejer/bruger på bilen.
>
> Såfremt klageren, mod forventning, kan indsende dokumentation for, at det er klageren som har optaget lånet og betalt afdragene, vil vi selvfølgelig ændre opfattelse og betale fuld erstatning, dog med fradrag af policemæssig selvrisiko."

4. 70.825

Klagerens repræsentant har efterfølgende fremsendt kopi af ejerpantebrevet, hvor klageren er anført som debitor. Da repræsentanten imidlertid ikke har fremsendt lånedokumenter og kopi af kontoudskrifter, som viser, hvem der har betalt afdragene på bilen, har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at det utvivlsomt kan lægges til grund, at bilens faste bruger er forsikringstagerens søn, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var registreret i forsikringstagerens navn. Forsikringsselskabet har derfor ikke modtaget den præmie, som risikoen tilsiger. Da dette forhold tillige var kendeligt for klageren, kan nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket. Nævnet bemærker, at selv om klageren i indtegningssituationen har bekræftet, at bilen anvendes af unge under 25 år, forudsætter udbetaling af det fulde erstatningsbeløb stadig, at der er afgivet korrekte risikooplysninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson