783/07

Den 19. november 2007 blev i sag nr. 70.832:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit BG Guld MasterCard har rejseforsikring med ulykkesdækning i AIG Europe S.A., påstår selskabet tilpligtet at anerkende en ulykke i forbindelse med dykning som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at forsikringen ikke omfatter dykning, hvor der er benyttet særligt udstyr til vejrtrækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/11 2006 - under en dykkerferie i Mexico - fik konstateret dykkersyge som følge af dykning og dehydrering. Klageren blev behandlet i en tryktank på en dykkerklinik og har efterfølgende anmodet selskabet om at dække de udgifter, der var forbundet dermed.

I e-mail af 28/11 2006 afviste selskabet ved sin repræsentant SOS-International A/S at anerkende udgifterne som dækningsberettigende. Til støtte herfor henviste selskabet til, at dykning med særligt udstyr var undtaget forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren og selskabet har indsendt to forskellige sæt forsikringsbetingelser med to forskellige formulering af ulykkesforsikringens undtagelsesbestemmelser. Efter det oplyste har selskabet ikke været bekendt med, at BG Bank har

udsendt nye forsikringsbetingelser for den rejseforsikring, der er tilknyttet bankens Mastercard Guld, men da begge sæt forsikringsbetingelserne var gældende på ulykkestidspunktet, har selskabet - efter nævnets henvendelse herom - valgt at behandle klagen efter begge sæt forsikringsbetingelser.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at han er berettiget til dækning. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Det er muligt, at 'tanken med/ånden i' policen er, at den ikke skal dække dykning med brug af flasker, som selskabet anfører i deres svar til mig, men jeg har læst en del policer inden jeg tegnede netop denne forsikring, og andre policer anfører at de ikke dække dykning overhovedet, mens denne police dækker almindelig dykning med almindeligt udstyr - det er jo kun **særlig** dykning med **særligt** udstyr der ikke dækkes. Som jeg nævner i mit klagebrev til selskabet findes der 3 former for aktiviteter under vand: snorkling, dykning og teknisk dykning med særligt udstyr, og da jeg dykker en del, vælger jeg netop at tegne denne forsikring, da den dækker almindelig dykning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke kan anerkende erstatningspligten. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 1/8 2007 bl.a.:

> "Selskabet kan oplyse, at det af sagloggen hos SOS International a/s fremgår, at Klageren den 22. november 2006 har oplyst, at han har dykket med iltflaske.
>
> Vi bemærker, at det af de gældende forsikringsbetingelser (dvs. tillige de forsikringsbetingelser, som Klageren er i besiddelse af) fremgår, at forsikringen undtager dykning, hvor der benyttes særligt dykker- eller frømandsudstyr, jf. det tidligere fremsendte bilag ...
>
> Almindeligt udstyr må siges at være følgende: snorkel, dykkermaske og svømmefødder. Særligt udstyr må herefter være alt øvrigt udstyr, herunder trykflasker og iltmasker med videre.
>
> Vi gør gældende, at både undtagelsen og undtagelsens ordlyd samt fortolkning heraf er sædvanlig i forsikringsbranchen. Endelig gør vi gældende, at trykflasker/iltflasker sædvanligvis betegnes som særligt dykkerudstyr.
>
> Som følge heraf kan vi ikke anerkende erstatningspligten.
>
> Vi bemærker i øvrigt, at forsikringstagere generelt set bør være agtpågivende forud for bestilling af særlige rejser, der inkluderer f.eks. farlig sport, skiløb eller dykning med særligt dykkerudstyr, og forhøre sig hos forsikringsgiveren eller forsikringsmægleren, hvorledes netop den af forsikringstageren påtænkte særlige aktivitet er omfattet af vedkommendes forsikring."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 20/8 2007 bl.a.:

"Jeg har inden tegning af policen netop været opmærksom på mine dykkerrejser, hvorfor jeg har læst policer fra andre selskaber, og netop valgt dette selskab, der jævnfør policen dækker almindelig dykning."

Af de forsikringsbetingelser, som selskabet har fremsendt, fremgår bl.a.:

"**3.0 Generelle undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:
…
3.6 Forsikringsbegivenheder indtruffet under deltagelse eller træning i farlig sport, herunder, men ikke begrænset til, cykel- eller hestevæddeløb på bane, boksning, karate og lignende kampsport, dykning, dog er skader opstået ved dykning med snorkel og/eller svømmefødder omfattet af forsikringen."

Af de forsikringsbetingelser, som klageren har fremsendt, fremgår bl.a.:

"**3.0 Generelle undtagelser**
Forsikringen dækker ikke
…
3.6 forsikringsbegivenheder indtruffet under deltagelse eller træning i farlig sport, herunder, men ikke begrænset til, cykel. eller hestevæddeløb på bane, boksning, karate og lignende kampsport, dykning med anvendelse af særligt dykker- eller frømandsudstyr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens dykning, der forårsagede dykkersyge, foregik med iltflaske.

Klagerens ulykkestilfælde er derfor ikke omfattet af de af selskabet fremsendte forsikringsbetingelser, som alene dækker dykning med snorkel og/eller svømmefødder.

Det fremgår af de af klageren fremsendte forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke omfatter ulykkestilfælde, der er indtrådt ved dykningen med anvendelse af særligt dykkerudstyr. Da det er nævnets opfattelse, at dykning med iltflaske må betegnes som særligt udstyr, finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand