776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.833:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Ærø Brand G/S
Statene 12
5970 Ærøskøbing

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft parcelhusforsikring i Ærø Brand G/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende anmeldte vand- og rørskader som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav med henvisning til, dels at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af opstigende grundvand, dels at klageren ikke har godtgjort, at han har haft en dækningsberettigende rørskade.

Klageren har over for nævnet redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med modernisering af et ældre badeværelse konstateres at drikkevandsledningen er fuldstændig tæret op.
>
> Vi havde haft vrøvl med oversvømmelse af arealet foran huset med kloakvand. Årsagen hertil skal ses i lyset af, at der er nedlagt offentlige kloakker igennem B. By, og fra dette øjeblik har vi haft vand indtrængende på grunden, omkring ejendommens hovedindgang og meget voldsomt i kælder.
>
> Jeg anmeldte i august til forsikringsselskabet husets skader. Svaret fra forsikringsselskabet var, at jeg måtte finde ud af problemerne.
>
> Jeg gik til Æ. Kommune, som blot meddelte at skaderne ikke kom dem ved.
>
> Da jeg havde 1 1/2 meter vand i kælderen som bevirkede at varmtvandsbeholderen mv. gik i stykker, kontaktede jeg igen forsikringsselskabet som kom og så skaderne.

Hr. O.C. fra Ærø Brand ville tage sig af sagen og tale med Æ. kommune. Jeg fik besked på at undersøge mit omfangsdræn m.v., hvilket jeg havde firmaet A. J. til. Efter fotogennemgang af drænet viste det sig at disse var i orden.

Således lå fejlene hos kommunen. Jeg fremsendte mine udgifter til forsikringsselskabet, idet jeg forventede at få erstattet de skader som var mig forvoldt.
...
Jeg vedlægger billeder som selskabet er bekendt med.

1. Dæksel fra drikkevandsbrønd. Vandtrykket var så stort at dækslet røg af. Drikkevandsbrønd er placeret ved siden af ny kloakledning ved vejen.
2. Billede af gavl som er blevet silikonebehandlet.
3. Trykket har været så stort at muren er revnet ved brønden, samt gulvet i bryggers er revnet.

Jeg har ikke haft kontakt til kommunen siden hr. O.C. tog over og talte med Æ. kommune. Jeg ved at Æ. kommune har lavet deres kloakker og vi har ikke vand mere.

Derfor mener jeg at forsikringsselskabet bør gøre mere for at hjælpe mig, idet jeg har haft skader på grund af vand fra offentlige kloakker mm.

Entreprenør P.T.S.L. har fortalt mig, at der ikke blev lavet lerspærre ved mit hus, skønt han påtalte over for kommunen dette burde gøres. P.T. lavede de offentlige kloakker, hvorimod vi havde egen kloakmester i det alle vores kloakker blev lavet i 2002."

Selskabet har i skrivelse af 29/1 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

"I forbindelse med at forsikringstager anmeldte at der stod ca. 1 meter vand i hans kælder besigtigede vores taksator kælderen. Han kunne konstatere, at kloaksystemet ikke fejlede noget, hvilket blev bekræftet af forsikringstageres kloakmester. Han konstaterede derfor at der var tale om opstigning af grundvand.
...
Senere meldte forsikringstager at de i forbindelse med renovering af badeværelset havde konstateret at der var hul på en vandstikledning. Da badeværelset var færdigrenoveret og vi ikke havde haft mulighed for at besigtige skaden kontaktede vi smeden der havde lavet rørinstallationen. Han kunne bekræfte, at der var tale om rustne rør, men havde ikke konstateret utætheder.

Da vi ikke havde haft mulighed for at besigtige skaden og smeden ikke kunne bekræfte at der var brud på røret afviste vi også denne dækning."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 6/2 2007 til nævnet bl.a.:

"1. Det er korrekt, at man formodede at det var opstigende kloakvand, hvilket gjorde at der blev installeret en grundvandspumpe. Denne pumpe har ikke afhjulpet det egentlige problem. Problemet er at der kommer vand ind på ejendommen ikke bare i kælderen men også foran ejendommen når der kommer store vandmængder. Således står der vand foran indgangspartiet op til ca. 15 cm, som igen har bevirket at ejendommens hjør-

ne mod syd har slået revner og huset har sat sig indvendigt med bl.a. skævt gulv. Jeg gør opmærksom på at gulve og mure er nyt fra 1998.

2. Smeden har indrømmet, at han ikke var klar over at røret var brækket og således konstateredes der at vand forsyningen var afbrudt til bryggers og fyrrum Smeden siger at det havde han ikke tænkt på."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.0 Vandskade**

6.1 Forsikringen dækker skade, som forvoldes ved tilfældig udstrømning af vand og olie fra sædvanlige faste rørinstallationer, olietanke og -fyr samt fra akvarier.

...

6.6 **UNDTAGET**

...

**c. Skade ved opstigning kloakvand jf. dog pkt. 6.4.d.**

**d. Skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand.**

...

**7.0 Rørskade**

...

7.3 **UNDTAGET**

**a. Rørinstallationer og radiatorer, der er skadet af rust og tæring, jf. tillæg pkt. F.**"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort dækningsberettigende vand- og rørskader på den forsikrede ejendom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson