777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.835:

xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxx xxxx xxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde erstatning for en computer og diverse B&O-udstyr.

Klageren har anmeldt, at han den 23/2 2006 - i forbindelse med et indbrud i sit hjem - bl.a. fik stjålet tv, dvd-afspiller, MP3-afspiller, dvd-film, cd'er, kamera, 3.000 kr. i kontanter, en IBM bærbar pc med tilhørende software samt diverse B&O-udstyr til en samlet værdi af ca. 225.000 kr.

Selskabet har udbetalt 62.598 kr. i erstatning til klageren, men har afvist at yde erstatning for B&O-udstyret og den bærbare computer med tilhørende software under henvisning til, dels at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation, dels at selskabet ikke finder det godtgjort, at klageren har været i besiddelse af disse genstande.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for computeren og B&O-udstyret. Til støtte herfor henviser klageren til, at han har fremsendt fotos af de stjålne genstande, at selskabet har udbetalt erstatning for de øvrige genstande, og at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at man skal have yderligere bevis på produkter fra B&O og IBM for at få udbetalt erstatning. Klageren henviser desuden

til, at alle kvitteringerne for genstandene blev opbevaret i et ringbind, som ligeledes blev stjålet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 2/3 2007 bl.a.:

> "På baggrund af sagens omstændigheder herunder kravets størrelse, cirka 225.000 kroner, er sagen undersøgt nærmere af selskabets skadeinspektør C.U., jf. ... kopi af rapport.
> ...
> På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har dokumenteret/sandsynliggjort kravene vedrørende B&O-udstyr og den bærbare pc.
>
> Som det fremgår af rapporten fra C.U. skulle samtlige disse effekter være anskaffet ved privat køb via Den Blå Avis og fra en kammerat. Vi har ikke - trods forespørgsel derom - fra klager kunnet få oplyst navn og adresse på de pågældende sælgere, og vi har således ikke mulighed for at undersøge de pågældendes adkomst til effekterne.
>
> Der er tale om effekter af nyere dato og samtidig effekter af en vis værdi, og det er på den baggrund selskabets opfattelse, at vi må kunne stille krav til klagers dokumentation. Klager har imidlertid alene fremlagt billeddokumentation, men dette dokumenterer ikke, at klager har ejet effekterne og endnu mindre at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt.
>
> På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke anerkende klagers krav vedrørende B&O-udstyr og bærbar pc. Hvis klager oplyser os navn og adresse på de respektive sælgere, er vi selvfølgelig indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse."

Nævnet har fået forelagt rapporten fra selskabets skadesinspektør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**15 Hvordan erstatter vi skaderne**
> ...
> **E Dokumentation**
> For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
> Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder især den udførlige skaderapport fra selskabet, som er tilvejebragt på baggrund af skadeinspektørens interview med klageren - fin-

der nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson