780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.840:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension, påstår selskabet tilpligtet at fortsætte præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension i perioden 1/7 - 1/12 2006.

Selskabet har ydet klageren fuld præmiefritagelse og fuld invalidepension i perioden 12/3 - 1/7 2006, men har afvist at genoptage bevillingerne under henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 % efter den 1/7 2006.

Klagerens forsikring giver ret til fuld præmiefritagelse og erstatning ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne giver forsikringen ret til halv præmiefritagelse samt udbetaling af den halve forsikringsydelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1975 og uddannet klejnsmed, ansøgte om udbetaling af helbredsbetingede ydelser, idet han den 12/12 2005 var blevet indlagt på S. Sygehus som følge af to besvimelsestilfælde samme dag. Klageren var derefter blevet sygemeldt, idet besvimelserne ikke var forenelige med hans potentielt farlige

arbejde som klejnsmed. Han skulle således være sygemeldt, indtil der var kommet en afklaring på hans tilstand.

Efter modtagelse af diverse lægelige oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 26/4 2006, at han foreløbig var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension til den 1/7 2006. Selskabet havde i den forbindelse lagt vægt på, at klageren var under udredning og således var henvist til diverse undersøgelser.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet supplerende oplysninger fra klagerens kommune samt fra H. Sygehus, hvor klageren havde været til yderligere undersøgelser.

Af journalen fra klagerens kommune fremgår bl.a.:

> "21.04.06
> …
> Er sygemeldt siden dec. 05 grundet besvimelsestilfælde - Er aktuelt under udredning og er derfor frarådet bilkørsel og arbejde ved maskiner, så længe undersøgelserne foregår.
>
> Der er ikke mulighed for at han kan placeres skånsomt, da han arbejder på værksted, hvor der både er jernmaterialer, han kan beskadige sig på og tunge maskiner som han kan falde ind i, hvis han skulle besvime. …
>
> Han har ikke talt med arbejdsgiver om skånehensyn, fordi han kun kan fungere på værkstedet. Har ingen computerkendskab, læser og skriver dårligt og vil ikke kunne placeres med fx kontormæssige opgaver som telefoner og skrivning og varebestilling.
> …
> Konklusion:
> Lægekonsulent har vurderet sagen, der også finder rundbordssamtale indikeret forud for fuldtidssygemelding.
> Arbejdsgiver kontaktes derfor med henblik på arbejdsfastholdelse ved hel eller delvis sygemelding indtil de sidste undersøgelser foreligger.
> M.R.C. deltog i informationsmødet og er derfor orienteret om mulighed for delvis raskmelding, men mener ikke det er sandsynlig at han kan gøre brug af denne ordning.
> …
> 25.07.06
> …
> Hans plan er at komme tilbage til arbejde, når lægerne giver grønt lys herfor. Er opsagt fra nuværende job med løn til 30.11.2006, men forventer at blive genansat efterflg.
> M. har ingen planer om uddannelse/kurser og lignende - vil bare tilbage til arbejdet som klejnsmed."

Af klagerens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"

Arbejdsrelevante ønsker	Jeg vil gerne tilbage på min arbejdsplads. Jeg skal bare have lov af lægerne.
Borgerens beskrivelser af ønsker for fremtidig beskæftigelse?	

"

Af journalen fra H. sygehus fremgår bl.a.:

"05.09.06
…
Det er overvejende sandsynligt, at pt. op til aktuelle, for 4-5 år siden og 16-17 år siden har haft i alt ca. 8 epileptiske anfald.
Anfaldene starter med en opadstigende varmefornemmelse, som går over i kramper, i de 2 sidste tilfælde med urinafgang.
Kardiologisk er der ikke fundet abnormiteter.
Eeg har været normalt, ligesom CT-skanning af hjernen med og uden kontrast har været normal.

KONKLUSION:
…
Jeg er enig med speciallæge, H.S. i, at pt. formentlig har en fokal epilepsi med sekundære generaliserede anfald om end kun enkelte ophobede anfald med mange års mellemrum.
Forklarer, at der fortsat er kørselsforbud.
…
02.10.06
…
Pt. er efterhånden indstillet på at starte på en antiepileptisk behandling …

Har informeret om bivirkninger, specielt CNS bivirkninger og hududslæt.

Der er fortsat kørselsforbud.
…
Pt. skal formentlig fortsat være sygemeldt frem til omkring 1. december, da han arbejder med farlige maskiner. Dette må han aftale via egen læge."

Ved skrivelse af 7/11 2006 meddelte selskabet, at det havde vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 %, hvorfor retten til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension ville ophøre med udgangen af juni 2006.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han også er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne i perioden 1/7 - 1/12 2006. Til støtte herfor anfører klageren bl.a., at han først er blevet raskmeldt pr. 1/12 2006, men at han ikke må betjene maskiner eller køre før den 1/1 2007. Klageren stiller sig desuden

undrende over for, at selskabet mener, at han kunne søge andet arbejde i den periode, hvor lægerne havde fuldtidssygemeldt ham.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/7 2006. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/12 2006 bl.a.:

> "M.R.-C. blev sygemeldt den 12. december 2005 på grund af 2 besvimelsestilfælde samme dag og har efterfølgende været under langvarig udredning på grund af mistanke om hjertelidelse eller epilepsi. Blev sygemeldt på grund af risiko for besvimelse ved arbejde med farlige maskiner.
>
> Alle undersøgelser viste normale forhold, og man stillede diagnosen fokal epilepsi, med enkelte ophobede anfald med flere års mellemrum.
>
> Tilstanden var stationær og vi skulle derfor vurdere den generelle erhvervsevne. Forsikrede var velbefindende og havde ikke haft besvimelsestilfælde siden december 2005. Sygemeldingen skyldtes arbejde med farlige maskiner og dokumenterer ikke i sig selv, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad.
>
> Vi har ydet præmiefritagelse og udbetalt invalidepension i en periode medens forsikrede gik til forskellige undersøgelser, og vi mener på grundlag af de indkomne oplysninger, at han siden sommeren 2006 godt kunne udføre andet arbejde uden farlige maskiner.
>
> Vi må derfor fastholde, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med 1/2 eller 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv efter den 1. juli 2006 og derfor ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter dette tidspunkt."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 4/2 2007 bl.a.:

> "Nordea Pension skriver bl.a. at jeg, M.R.-C., har haft det godt under hele forløbet, på trods af jeg ikke har haft nogen kontakt til Nordea pension under forløbet vedr. mit velbefindende. Jeg kan bl.a. andet oplyse at jeg efter at have påbegyndt min medicinering blev meget dårlig og måtte til vagtlægen, hvor de henviste til H. sygehus så jeg kunne blive om medicineret (bilag …) da man mente at jeg ikke kunne tåle denne medicin.
> …
> Ligeledes skriver Nordea Pension, at jeg kun har været sygemeldt pga. mit erhverv, som klejnsmed hvilket jeg stiller spørgsmålstegn til da, jeg ikke på noget tidspunkt er blevet orienteret om at jeg skulle/kunne søge andet arbejde, i denne sygemeldings periode.
> …
> Jeg kan i forbindelse med mit arbejde, fortælle at jeg … startede … nyt arbejde d. 1. december 2006. Det har indtil da, d. 1. december 2006, ikke været mig muligt at starte andet arbejde pga. min sygemelding, hvilket kan bekræftes bl.a. af egen læge H.S.M."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 14/2 2007 til nævnet:

> "Det fremgår af kommunens akter (bilag …), at han var til samtale den 21. april 2006, hvor han blev orienteret om mulighed for delvis raskmelding, og at man fra kommunen ville kontakte hans arbejdsgiver med henblik på en eventuel omplacering.

Hvis M.R.C. havde været fuldt uarbejdsdygtig i alle erhverv, ville det være formålsløst, at kommunen kontaktede arbejdsgiveren.

Forsikrede oplyser igen, at han først fik ophævet forbudet mod betjening af farlige maskiner pr. 1. januar 2007, men det ændrer stadig ikke ved, at der ikke er dokumentation for, at hans erhvervsevne var nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne i alle erhverv hen over sommeren 2006.

Den omstændighed at forsikrede ikke kan skaffe sig arbejde han kan klare, giver ikke i sig selv ret til udbetaling fra forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Nævnet udtaler:

Erstatning for tab af erhvervsevne ydes i henhold til betingelserne og praksis, når klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Dog er det praksis at yde dækning efter sikredes specifikke erhvervsevne, indtil det er afklaret, om klageren kan vende tilbage til sit oprindelige erhverv. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at klageren kunne genoptage sit arbejde som klejnsmed før end sket.

6. 70.840

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nordea Pension, skal udbetale klageren fulde ydelser og præmiefritagelse for perioden 1/7 2006 - 1/12 2006. Udbetalingen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen