777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.843:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af gruppeulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s, påstår selskabet tilpligtet at anerkende hans høretab på begge ører som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forholdet ikke udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren har pådraget sig en høreskade (hørenedsættelse) i forbindelse med sin ansættelse ved politiet. Høreskaden er anmeldt og anerkendt som arbejdsskade i kategorien erhvervssygdomme. Méngraden er fastsat til 5 %. Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelsen lagt til grund, at klagerens høreskade kan relateres til mange års støj fra skydninger og sprængninger.

Politimesteren i L. har i skrivelse af 28/8 2006 redegjort for klagerens støjpåvirkede arbejdsforhold således:

> "... politiassistenten igennem flere år bl.a. har gjort tjeneste ved politiets aktionsstyrke, som bodyguard og som skydeleder.
>
> Igennem disse tjenesteforløb har han jævnligt være udsat for et meget højt og belastende støjniveau, der bl.a. har skyldtes affyring af diverse håndvåben samt udførelse af forskellige typer af sprængninger mv.

> Grundet lange tjenesteforløb i forskellige afdelinger og i særlige funktioner har det ikke været muligt at præcisere årsagsforløbet yderligere."

Af skrivelse af 2/1 2007, udarbejdet af speciallæge i øre-, næse- og halssygdomme ved Center for Bedre Hørelse, fremgår bl.a.:

> "Man kan ikke ud fra hørekurven se hvor meget af din støjskade der skyldes sprængningen og hvor meget der skyldes skydning. Men ifølge det du fortalte ved undersøgelsen, vil jeg tro at en væsentlig del af hørenedsættelsen skyldes sprængningen og da du har et høretab, der også involverer 2 khz tyder det på at sprængningen har været medvirkende til dit høretab."

Til brug for vurdering af sagen har selskabet anmodet klageren om at besvare et uddybende spørgeskema. Af klagerens besvarelse dateret den 24/11 2006 fremgår bl.a.:

"

1.	Hvad sket der da du kom til skade?	*Div. sprængninger samt kanonslag i forbindelse med kurser og øvelser.* ...
2.a	Skete der noget usædvanligt? Hvilket?	*- uventede sprængninger* *- uventede skydninger* *- uventede kanonslag*

"

Ved skrivelse af 1/12 2006 meddelte selskabet, at den anmeldte hørenedsættelse ikke kunne anerkendes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at høretabet er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor anfører klageren i et bilag til klageskemaet bl.a.:

> "I mit virke som skydeleder, både ved aktionsstyrken (12 år), bodyguard afdelingen (14 år) og almindelig politi er der sket en alm. jævn og længerevarende støjpåvirkning, hvilket formentlig ikke helt kan elimineres.
>
> Det er imidlertid den anden del af mit virke, hvor jeg som øvelsesplanlægger, figurant eller elev på ca. 60-70 ugekurser med aktionsstyrken eller bodyguardafdelingen, hvor der som regel altid om torsdagen var en realistisk øvelse, hvori der var indlagt pludselige sprængninger eller skydninger i forbindelse med bl.a. baghold/overfald/kapringer/bortførelser eller hvor vi blot gik på gaden med vores VIP, og der blev skudt eller lavet sprængninger, ganske nær ved, for at aflede vores opmærksomhed.
>
> I forbindelse med alle disse øvelser, var det hverken realistisk eller praktisk muligt, at bruge høreværn, ligesom det heller ikke var muligt at bruge høreværn, da jeg lørdag den 23. aug.

> 1997, under almindelig patrulje i L. politikreds, blev kaldt ud til spektakler i H., hvor min makker måtte afgive skud, ganske få meter fra mig, for at pacificere, en 'gal' mand, der angreb mig med 2 knive.
>
> Ved hver episode har der været susen for ørene, svimmelhed og utilpashed, men arbejdet og livet gik videre, og dagen efter skulle der måske blot tales lidt højere, ligesom der var visse toler og lyde man ikke kunne høre, men det blev ikke bemærket.
>
> Efter min mening er det mange af disse enkeltstående episoder om torsdagen på div. kurser, der er hovedårsagen til mit høretab, og efter min mening er de pludselig udefra kommende indvirkninger på legemet, som jeg ikke har haft nogen vilje til, og som har en nu påviselig beskadigelse af mit legeme til følge, så de må da klart komme ind under betegnelsen 'ulykke'."

Klageren henviser desuden til, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt høretabet som en arbejdsskade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 19/12 2006 bl.a. anført, at definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt, da klagerens høreskade må relateres til "mange års påvirkninger som følge af et stort antal af skydninger/sprængninger."

I skrivelse af 4/1 2007 til nævnet har klageren præciseret, at han altid har brugt ørepropper og høreværn ved øvelser på skydebane.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "1. Ulykkestilfælde.
> a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens høreskade ikke skyldes en pludselig indvirkning på legemet, men at den er forårsaget af skydninger og sprængninger gennem en længere årrække. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som en arbejdsskade, ikke er afgørende for, om der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson