777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.847:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte hans udgifter i forbindelse med en afbestilt ferierejse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/11 2006 skulle have rejst to uger til Mexico sammen med en rejseledsager. Rejsen blev bestilt den 6/7 2006. Den 2/11 2006 fik rejseledsagerens datter konstateret kræft, og da hun skulle opereres inden for en uge, blev rejsen afbestilt den 5/11 2006. Klagerens rejseledsager anmeldte afbestillingen til sit eget forsikringsselskab, som refunderede hendes del af billetprisen.

Klageren anmeldte sit krav til det indklagede selskab, som i skrivelse af 16/11 2006 afviste at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen alene dækkede, hvis det var klagerens selv eller hans personkreds, der var blevet ramt af akut sygdom.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet anført, at forsikringsbetingelserne er formuleret på en sådan måde, at han er berettiget til erstatning. Klageren henviser desuden til, at han i forbindelse med tegning af forsikringen gjorde selskabet opmærksom på, at han og hans rejseledsager ikke var samboende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 13/2 2007 bl.a.:

> "Personen, hvis sygdom har foranlediget vores kundes aflysning af ferierejse, er ikke omfattet af rejseforsikringens dækningsomfang. Derfor har vi fastholdt, at vi ikke kan erstatte kundens tab i forbindelse med afbestillingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.5 Afbestillingsforsikringen dækker**
>
> Afbestillingsforsikringen dækker i følgende tilfælde:
>
> **3.5.1.**
> Hvis sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af dødsfald, eller sikrede rammes af alvorlig, akut opstået sygdom/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse.
> ...
> **3.5.3.**
> Hvis de samme hændelser, som er nævnt under 3.5.1. og 3.5.2. rammer sikredes ægtefælle, samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder, svogre eller en rejseledsager.
>
> Ved en rejseledsager forstås den eller de personer, der er anført på samme rejsebevis eller billet som sikrede, eller som har bestilt i den hensigt at foretage denne i fællesskab med sikrede."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at retten til erstatning i forbindelse med afbestilling af rejsen kun omfatter alvorlig akut opstået sygdom hos forsikringstageren selv, hans familie eller hans rejseledsager.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning for klageren i forbindelse med alvorlig akut sygdom hos rejseledsagerens datter.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han i tegningssituationen oplyste selskabet om, at han ikke var samboende med sin rejseledsager. Efter nævnets opfattelse

har dette ikke medført en særlig anledning for selskabet til at oplyse om, at akut sygdom i rejseledsagerens familie ikke ville berettige klageren til afbestillingsdækning. Nævnet finder derfor heller ikke grundlag for at udtale kritik af selskabets rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson