781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.851:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit pengeinstitut har tegnet forsikringen "Familiesikring Tab af Erhvervsevne" i PFA Pension, påstår selskabet tilpligtet at genoptage præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne.

Klagerens forsikring giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne giver forsikringen ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse.

Det fremgår af sagen, at selskabet - efter modtagelse af klagerens ansøgning om tab af erhvervsevnetab samt rekvirering af akter fra klagerens kommune - tilkendte klageren halv dækning for tab af erhvervsevne med virkning fra den 8/12 2003.

Af selskabets skrivelse af 11/4 2005, hvoraf det fremgår, at klageren er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, fremgår desuden:

> "**Opfølgning**
> Vi vil senere følge op på din sag igen. Hvis der forinden sker ændringer i dine helbredsmæssige forhold eller i din tilknytning til arbejdsmarkedet, bedes du give os besked om dette."

Ved skrivelse af 29/4 2006 meddelte selskabet, at det - efter modtagelse af klagerens opfølgningsskema samt akter fra H. Kommune - var blevet opmærksom på, at hun havde været ansat i fleksjob siden den 1/9 2003. Da forsikringen ikke gav ret til dækning, når den forsikrede var ansat i fleksjob, ville udbetalingen ophøre pr. 1/8 2006.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at genoptage udbetalingen. Til støtte herfor anfører hun, at selskabet er bundet af det dækningstilsagn, som det gav i skrivelse af 11/4 2005. Hun henviser desuden til, at hendes erhvervsevne fortsat er nedsat med 50 %, og at selskabet under hele forløbet har været bekendt med, at hun var tilkendt fleksjob, før hun fik tilkendt dækning fra selskabet. Endelig henviser klageren til, at det fremgår af højesteretsdommen af 21/11 2003 [UfR2004.374H], at man er berettiget til forsikringsydelse, selvom man er tilkendt fleksjob.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke vil genoptage udbetalingen ved tab af erhvervsevne. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 2/1 2007 bl.a.:

> "K.N.K. fik den 11. april 2005 tilkendt halv erstatning for tab af erhvervsevne med virkning fra den 8. december 2003, hvor hun havde været sygemeldt i 3 måneder. Ved tilkendelsen havde vi også oplysning om, at hun var startet i flexjob den 1. september 2004.
>
> Ved tilkendelsen blev der givet oplysning om, at sagen senere ville blive taget op til revision.
>
> I forbindelse med revisionen blev PFA Pension opmærksom på, at der er givet tilkendelse i en for lang periode, da der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne for personer ansat i fleksjob …
>
> At PFA ved tilkendelse ikke i første omgang var opmærksom på, at K.N.K. allerede var i fleksjob, forhindrer ikke, at PFA retter fejlen i forbindelse med, at sagen revideres. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at PFA ikke straks standser udbetalingen, men varsler udbetalingens ophør med 3 måneder.
>
> Vi er ikke enige i K.N.K.'s fortolkning af Højesterets dom om fleksjob. Dommen er ikke til hindrer for, at det gennem forsikringsbetingelserne udtrykkeligt aftales, at indtægter fra fleksjobbet medregnes ved opgørelsen af indtægtsgrundlaget."

Klageren fastholder over for nævnet, at selskabet som den professionelle part må bære risikoen for de fejl, der bliver begået i selskabet, og at selskabet derfor er bundet af det afgivne dækningstilsagn.

Klageren bemærker desuden, at selskabet har henvist til to forskellige bestemmelser i forsikringsbetingelser, henholdsvis § 5C og § 5, stk. 6.

Ved skrivelse af 25/5 2007 beklager selskabet, at det ved en fejl er kommet til at henvise til § 5, stk. 6, i de forsikringsbetingelser, der var gældende pr. 1/7 2004. Da forsikringsbegivenheden indtrådte den 8/12 2003, skal der rettelig henvises til § 5C i de forsikringsbetingelser, der trådte i kraft den 1/1 2002. Da det fremgår af begge sæt forsikringsbetingelser, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af forsikringsydelsen under ansættelse i fleksjob eller lignende stilling, medfører den fejlagtige henvisning dog ikke en ændring af selskabets afgørelse.

Af selskabets skrivelse af 25/5 2007 til nævnet fremgår desuden:

> "Forsikrede har dog ret til udbetaling af forsikringsydelsen, såfremt betingelserne i Forsikringsbetingelser den 1. januar 2002 Familiesikring Tab af Erhvervsevne, § 5, stk. 3, er opfyldt. I opgørelsen af indtægtsgrundlaget i fleksjobbet er det forsikredes fulde indkomst, inklusiv det offentliges fleksjobtilskud, som indgår.
>
> Af ansøgningen vi modtog den 6. september 2004 fremgår det, at forsikrede før hun blev syg havde en årsløn på 207.000 kr. brutto. Af kopi af flexjobaftalen, der var vedlagt fremgår det, at der var bevilget et løntilskud på 50 % af 17.999 kr. pr. måned.
>
> Med ovenstående indtægtsoplysninger har vi vurderet, at forsikrede ikke har en indkomstnedgang på mindst 50 % som der er kravet, hvis der skal bevilges erstatning for tab af erhvervsevne, under arbejde i flexjob."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra den 1/1 2002 fremgår bl.a.:

> "**Grundlag for udbetaling**
> **Generel erhvervsevnenedsættelse**
> § 5. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurdering af, hvorvidt forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevne.
> …
> Stk. 3. Ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne forstås, at forsikrede alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget, og samtidig har et indtægtstab, der mindst svarer til henholdsvis to tredjedele eller halvdelen af indtægten før nedsættelsen af erhvervsevnen.
> …
> **Fleksjob m.v.**
> § 5c. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i fleksjob el. lign. stilling, der finansieres helt eller delvis af det offentlige.

Stk. 2. Forsikrede har dog ret til udbetaling af forsikringsydelse, såfremt betingelserne i § 5, stk. 3, er opfyldt. I opgørelsen af indtægtsgrundlaget i fleksjobbet er det forsikredes fulde indkomst, inklusive det offentliges fleksjobtilskud, som indgår."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens erhvervsevne var nedsat med mindst 50 % pr. 8/12 2003. Det er herefter forsikringsbetingelserne gældende fra den 1/1 2002, der finder anvendelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke giver ret til forsikringsydelse, hvis klageren er i fleksjob, medmindre udbetalingen fra fleksjobbet påfører klageren et indtægtstab, der mindst svarer til 50 % af indtægten før nedsættelsen af erhvervsevnen. Henset til, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren før hun blev syg tjente 207.000 kr. brutto og i sit fleksjob er bevilget et løntilskud på 50 % af 17.999 kr. pr. måned, svarende til 107.994 kr., må nævnet konkludere, at klageren ikke er berettiget til erstatning ved tab af erhvervsevne, så længe hun er i fleksjob.

Klageren blev tilkendt fleksjobbet pr. 1/9 2004. Det beroede således på en fejl, da selskabet i 2005 tilkendte klageren halv erstatning for tab af erhvervsevne. Det er i konsekvens af den dengang begåede fejl, at selskabet frem til den 1/8 2006 har foretaget udbetaling af forsikringsydelse til klageren som sket. Dette forhold forpligter dog ikke i sig selv selskabet til at videreføre fejlen. Herefter, og da der heller ikke i øvrigt findes grundlag for at pålægge selskabet at fortsætte udbetalingen af forsikringsydelse, kan nævnet ikke pålægge selskabet at genoptage denne betaling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand