777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.852:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Der er kun tegnet ansvarsforsikring for klagerens bil.

Selskabet har pålagt klageren halvdelen af skylden for et trafikuheld den 15/7 2006, hvori den forsikrede bil under en overhaling af modparten påkørte dennes bil.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 23/7 2006 redegjort for uheldet således:

> "Modpart kører 40 km/t. hvor der må køres 80 km/t og bremser pludseligt, da jeg overhaler, hun forårsager derved, at jeg påkører/snitter hendes kofanger."

I bilag til skadeanmeldelsen har klageren bl.a. anført:

> "1) Uheldsted er en meget smal landevej, uegnet til standsning og parkering!
> 2) Ingen trafikale årsager til modpartens pludselige og kraftige nedbremsning, derfor umulig at forudse!!
> 3) Modparten er til 'fare og ulempe' for undertegnede, som anført i færdselsloven. (Dels ved kun at køre 40 km/t hvor der må køres 80 km/t, dels ved uhensigtsmæssigt at blokere vejbanen.
> 4) Modparten har ikke orienteret sig bagud inden den pludselige opbremsning!
> 5) Modparten blinker enten ikke af til højre, eller blinker alt for sent af, og da jeg på det tidspunkt har trukket næsten helt ud i overhalingsposition, er det umuligt at se."

Efter modtagelse af klagerens skadeanmeldelse med tilhørende bilag har modparten i skrivelse af 16/7 2006 kommenteret de af klageren opregnede punkter således:

"1. Vejen er ikke særlig bred, men der var rigelig plads til overhaling.
2. Der var ikke tale om en kraftig opbremsning da farten var ganske langsomt, da jeg ledte efter et sted at holde ind, da min mand, som får meget vanddrivende medicin, skulle af med vandet. Jeg holdt ind hvor der var en markvej, for at komme så langt som muligt ind til siden.
3. Det mener jeg ikke.
4. Jeg hade ikke set ham.
5. Jeg blinkede af."

Ved skrivelse af 23/10 2006 meddelte selskabet, at klageren og modparten hver ville blive pålagt halvdelen af ansvaret for uheldet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at pålægge modparten fuld skyld for uheldet. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"Jeg noterer mig på ca. 1 km's afstand en bil foran som kører meget uregelmæssigt og med ca. halv fart af den tilladte. (Ca. 40 km/timen). Jeg planlægger en overhaling med 45-50 km/timen. Ud for modparts 10 yderste cm af kofanger, bremser modpart pludseligt op. … Modpart blokerer hele den ene vognbane (af 2). Mark til højre og venstre. Jeg benytter langtlysblink inden overhaling. …

Modpartens begrundelse for pludselig opbremsning under en overhaling holder ikke. Modpart har ikke orienteret sig bagud og til siden inden sin opbremsning. Jeg har ingen mulighed for at afværge uheldet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 5/2 2007 bl.a.:

"Selv om modpartens opbremsning efter vores opfattelse er trafikal begrundet, har vi fået modpartens forsikringsselskab til at vedkende, at opbremsningen var trafikal ubegrundet, hvorfor modparten skulle pålægges 50 % skyld for uheldet.

Ansvaret er derfor ligedelt mellem os og Tryg.

Som det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød', punkt 8, så ligedeles ansvaret, hvis opbremsningen er trafikal ubegrundet.

Klagen har derfor medført opkrævning af 50 % selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson