776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.861:

xxxx xxxxxxxxxx xx xxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Odsherred Forsikring G/S
Vig Hovedgade 10
4560 Vig

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Odsherred Forsikring G/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt sætningsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er pludselig.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 14/6 2006 anmeldte skaden ved personlig henvendelse på selskabets kontor. Efter besigtigelse har selskabets taksator i rapport dateret 21/6 2006 angivet:

> "Der er tale om et ældre hus fra ca. 1750 til 1800.
> Huset ligger i en gammel del af H., hvor der kun er ca. 1 meter mellem bygningerne, og der er en del højdeforskel mellem boligerne.
> Der påstår P. [klager] at hans hus i hjørne mod nabo er sunket meget og der er kommet en del revner i murværk og de udvikler sig stadigt, der er en terræn forskel på ca. 1,7 meter mellem naboen og P.s hus, og afstandene mellem husene er ca. 1,2 meter, hvilket i sig selv er spøgs!!!
>
> Ifølge P. er skaden opstået, pga. at nabo har ændret på trappe fra hans hus til hans baggård, ved at fjerne alt jord, således at P.s hus nærmest har stået ud i luften ifølge P.
>
> Det er så P.s opfattelse at der på baggrund af denne frigravning af syldstenssokkel, er sket en større sætning af sokkel med revner i murværk til følge på P.s hus.

Det er ingen underdrivelse at sige at forholdet mellem de 2 naboer er meget dårligt.

Genbo 'Pe.' som også var på stedet havde sit kamera med han havde taget en del billeder af udgravningen, billederne kunne kun ses på en lille skærm på kamera, og billederne var kun taget i en vinkel, så det var ikke muligt at danne sig overblik over udgravningen.

Der er heller ikke muligt at finde ud af hvornår udgravningen er påbegyndt/afsluttet, for oplysningerne går fra 1 1/2 år ifølge P., og til ca. 1 mdr. ifølge genbo, og der var for ca. 2 uger siden kommet et gevaldigt knald (lyd) og det kan ifølge P. kun stamme fra at huset har sat sig.

Min vurdering:
Jeg har set på huset hele vejen rundt, og kan konstatere at der er revner i murværk på det meste af huset, og især på gavlene, da disse umiddelbart aldrig har været muret om. Jeg kan oplyse at der er lidt flere revner i murværket, på det hjørne og den gavl som vender ned mod nabo, og mest umiddelbart der hvor udgravningen har fundet sted. Yderligere kan jeg konstatere meget hul puds på det hjørne mod nabo hvor der er problemer, og jeg kan konstatere at der er revner i puds, men jeg kan samtidig også konstatere at der er pudset uden på bindingsværk!!!

Der er også revner i sokkelmalingen, men ikke noget jeg finder unormalt for en syldstenssokkel fra ca. 1750-1800.

Jeg har oplyst til P., at rent forsikringsmæssigt er der intet at hente, revner i puds uden på bindingsværk, er ikke unormalt, og enkelte revner ses der tegn på spindelvæv, hvilket indikerer gammel skade, og enkelte revner ses maling i revnen, men nogle revnerne anses for at være af nyere dato, disse er kraftigere, men det vides ikke om de skyldes udgravningen, eller vil være kommet alligevel, som andre revner.
...
Aftaler:
Jeg har oplyst at der ikke er nogen forsikringsdækning, jf. betingelserne hvoraf det fremgår at sætningsskade og revner ikke omfattes af forsikringen, og at selskabet slutter sagen her, uden, yderligere (der behøves ikke sendes nogen afvisning på skrift).
...
Til slut vil jeg lige oplyse at dette hus og denne forsikringstager ikke er det mest attraktive der findes på forsikringsmarkedet (blot til oplysning)."

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 14/12 2006 henvist til sin skrivelse af 22/9 2006, hvoraf fremgår:

"Jeg stiller mig uforstående over for, at selskabet ikke kan give tilsagn om dækning, idet de anførte sætningsskader i sydgavlen ikke beror på sætningsskader som sådan, men derimod som følge af en handling foretaget af mine klienters nabo.

> Jeg stiller mig ligeledes uforstående overfor, at taksator N.K.J. konkluderer, at huset ikke er det mest attraktive, der findes på forsikringsmarkedet, ligesom forsikringstageren heller ikke er det. Da Selskabet har valgt at forsikre huset, må det naturligvis også forventes, at anmeldelsen af skaden behandles seriøst."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/12 2006 til nævnet anført:

> "Selv om der ifølge anmeldelsen tydeligvis var tale om en ikke dækningsberettiget sætningsskade, valgte selskabet grundet sagens særlige karakter, at rekvirere taksator samme dag.
> Taksatoren besigtiger skadestedet den 21. juni og udfærdiger rapport til selskabet. Af rapporten fremgår det, at der er tale om en skadesårsag der ikke er dækket af selskabets bygningsforsikringsbetingelser (se vedlagte betingelsers punkt 33.18 om 'pludselig skade' samt den hertil hørende forklaring af begrebet på betingelsernes side 10).
> Som det ligeledes fremgår af rapporten meddelte taksator klager dette direkte, hvorefter selskabet ikke foretog sig yderligere i sagen.
>
> Selskabet er uforstående over for klagen, ligesom vi undrer os over den rådgivning som klager får af sin advokat.
>
> Selskabet fastholder afvisning af dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**33. VILLAFORSIKRING**
>
> 33.10
> Forsikringen dækker det direkte tab, forsikringstageren lider som følge af skade forårsaget af:
> ...
> 33.18
> anden udefra kommende ikke *påregnelig *pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket i det foregående/efterfølgende,"

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår bl.a.:

> "PLUDSELIG SKADE
> Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er en udefra kommende og øjeblikkelig virkende hændelse. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade fra dryp eller undervisning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, svindrevner og bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr som gnaver eller bygger rede og lign. skader, regnes ikke for pludselig skader."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at revnerne på ejendommen er opstået ved en pludselig skade, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne og i ordforklaringen.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson