781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.863:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Midtjysk Forsikring G/S
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Midtjysk Forsikring G/S, tidligere Gl. Skanderborg G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af dykkerudstyr fra en parkeret bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at han fra sin kassebil havde fået stjålet dykkerudstyr, herunder dykkercomputer, undervandslampe, dykkerkniv, åndedrætssystem og anlæg til undervandskommunikation. Den samlede værdi af udstyret er i skadeanmeldelsen opgjort til 67.800 kr.

Det er videre oplyst, at bilen på tyveritidspunktet var parkeret i 4 dage på et oplyst og trafikeret havneareal umiddelbart foran havnekontoret, medens klageren var ude at sejle. Der er tale om en lukket kassebil, og indbruddet skete ved opbrud af bilens bagdør.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at der ikke er handlet groft uagtsomt, hvorfor selskabet skal dække det stjålne udstyr, subsidiært dække sædvanligt udstyr i form af Mag Lite-lommelygte, dykkerkniv og Tom Tom navigator.

Advokaten har anført, at bilen var parkeret under så betryggende forhold som muligt. Advokaten har endvidere anført, at udstyret som dykkerudstyr betegnet kan betragtes som værende billigt. Advokaten har påpeget, at udstyret er tungt, fylder 1 m³ og ikke umiddelbart lader sig medtage.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/1 2007 til nævnet anført:

> "På baggrund af at klager har opbevaret betydelige værdier i sin bil i 4 døgn og at dykkerudstyret kunne have været medbragt eller anbragt i det aflåste havnekontor, har klager efter vores opfattelse realiseret en ganske særlig risiko for tyveri.
>
> Vi har fastholder derfor at betale erstatning for de stjålne genstande over klagers indboforsikring med henvisning til at forsikringsbegivenheden er fremkaldt af sikrede ved en uagtsomhed, der under de givne omstændigheder må betragtes som grov jfr. FAL § 18 stk. 2."

Heroverfor har advokaten i skrivelse af 10/1 2007 til nævnet anført:

> "1. Selskabet udlægger det faktum at der [er] tale om et trafikeret havneareal, som et moment der støtter selskabets opfattelse af, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed. Dette er ikke korrekt. Forsikringstager kender området, og oplysningen er derfor oprindeligt fra min side fremhævet som et moment der taler imod grov uagtsomhed. Skipper J.E.E. og hans besætnings jævnlige færdsel i området, tillige med havnefogedens næsten konstante tilstedeværelse taler imod, at der er foreligger grov uagtsomhed. Tilsvarende medfører det faktum, at havnearealet er 'trafikeret' at indbrudstyve og lign. personer kun vanskeligt kan få 'arbejdsro' til at udføre deres gerninger ved parkeringspladsen.
>
> 2. Afgørelsen bør bero på en helhedsvurdering af udstyrets værdi, muligheden for bortfjernelse, tilgængelighed samt mulighederne for alternativ opbevaring under henstillingsperioden. Samtlige momenter er behandlet under de øvrige punkter.
>
> 3. Udstyret der fylder hen ved en hel m³ og er meget tungt, kan kun vanskeligt anbringes andre steder, idet det grundet udstyrets fysiske fremtoning og karakter ikke er muligt altid at medtage dette. Dette gælder i øvrigt også i relation til evt. tyveknægte, som kun vanskeligt vil kunne medtage udstyret der ikke sådan lader sig bortfjerne uden større anstrengelser. Det skal i øvrigt her fremhæves, at udstyret var opbevaret i en lukket kassevogn, sådan at udefra kommende ikke havde nogen mulighed for at identificere udstyret før indbruddet rent faktisk blev foretaget. Der har således ikke i relation til udstyrets tilgængelighed været tale om grov uagtsomhed fra forsikringstagers side."

Advokaten har i skrivelse af 15/1 2007 til nævnet supplerende anført:

> "Ad pkt. 1 er det ikke korrekt, at der ikke er ført tilsyn med vognen, idet min klient til stedse har færdedes i området, og hver dag har været indenfor en radius på 5 m fra kassebilen. Indbruddet var imidlertid foretaget således, at det ikke umiddelbart kunne konstateres, at

vognen havde været opbrudt, hvorfor det ikke præcist har kunnet konstateres, hvornår indbruddet rent faktisk har fundet sted.
…
Ad pkt. 3 vedrørende muligheden for alternative opbevaringssteder kan jeg oplyse, at udstyret p.g.a. dettes omfang, ikke har kunnet opbevares i det lille styrehus på den slæbebåd, hvor min klient arbejder. Med hensyn til forsikringsselskabets bemærkninger om opbevaring på havnekontoret kan jeg oplyse, at havnekontoret er en erhvervsvirksomhed, og at min klient ikke har anden relation hertil, end at hans slæbebåd er 'kunde i butikken', og at han således på ingen måde har mulighed for at indfinde sig i havnekontoret og insistere på, at hans udstyr skal opbevares der.

Ideen er således udtryk for regulært hjernespind."

Selskabet har i skrivelse af 29/1 2007 til nævnet anført:

"Faktum er at alle de personer der ifølge advokat A.A. jævnligt færdes i området intet har set, på trods af at der var en skade på bilens bagparti efter indbruddet. Ifølge taksators rapport er skaden opgjort til 16.315,85 kr."

Advokaten har i skrivelse af 30/1 2007 til nævnet anført:

"Jeg gør samtidig opmærksom på, at billedet er optaget efter at mekanikeren har åbnet døren let for netop at kunne synliggøre skaden på billedet. Billedet illustrerer efter min bedste overbevisning, at skaden praktisk talt har været usynlig ved besigtigelse på mere end 1½ meters afstand."

Nævnet har fået forelagt det fremlagte fotografi.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade bil og effekter som sket. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der er tale om tyveri fra en lukket kassebil, hvor man ikke kan se ind, at der ikke er tale om et øde areal, at der er tale om et forholdsvis kortvarigt tidsrum, og at der trods alt blev ført et vist tilsyn, og at anden opbevaring ikke lå lige for.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Midtjysk Forsikring G/S, skal anerkendt, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bil og effekter som sket. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og opgøre og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand