776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 70.864:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af smykker, der er stjålet fra klagerens hjem.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at smykkerne er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/11 2006 telefonisk anmeldte, at hun havde fået stjålet smykker fra sin villa, og at dette måtte være sket i perioden ca. 12/8 til 20/9 2006. Klageren oplyste, at hun igennem sommeren havde haft en havemand, som havde adgang til boligen. Havemanden har benægtet kendskab til tyveriet, og politiet har ikke sigtet ham.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte de stjålne smykker. Klageren har i sin klageskrivelse anført, at hun har oplyst navn og adresse på gerningsmanden til politiet, og at hun derfor står uforstående over for, at politiet ikke har undersøgt hans hjem. Af klageskrivelsen dateret 14/12 2006 fremgår videre:

> "Altså, som jeg har skrevet på forsiden, havde jeg en havemand, som havde adgang til huset, så han kunne gå på toilettet bl.a.

> En dag (jeg kender ikke dagen) snupper han en nøgle til min udestue, går ind den vej, vel en dag jeg er ude, går tur med min hund 2 x daglig. Han havde lavet havearbejde hele sommeren, så han kendte husets rytme."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/1 2007 til nævnet anført:

> "Ud fra det beskrevne finder vi ikke, at kunden har løftet bevisbyrden for, at der har været forsvarligt aflåst på skadestidspunktet og tyveriet deraf kan karakteriseres som et indbrudstyveri.
>
> Der lægges til grund at tyveriet kan være sket over en lang periode, hvor der har været dels en stjålen nøgle i omløb og endvidere har der været adgang til den ulåste bolig i perioden 14. juni 2006 til 12. september 2006 hvor boligen stod ulåst, idet kundens havemand havde mulighed for at benytte sig at boligens toilet."

Klageren har i skrivelse af 18/1 2007 til nævnet anført:

> "Jeg må gøre opmærksom på at mit hus absolut ikke er uaflåst. Jeg er meget omhyggelig med at låse alle døre og min mand og jeg fik, da han endnu levede, sat specielle låse på alle døre og vinduer, det er I. låse med nogle paler som går ind i karmen. Disse låse anbefales af politiet. Endvidere installerede vi en tyverialarm, så man kan godt sige at vi sikrede huset på alle måder.
>
> Denne sag med havemanden er jo noget særligt, dels fordi det var sommer, dels fordi han nærmest var som en ven af huset.
>
> Mellem udestuen og stuen er en sikringsdør, som sænker og hæver sig ved lukning og åbning.
>
> Jeg stolede fuldt og fast på ham, så han var i haven tit, når jeg for eksempel gik tur med min hund.
>
> At min familie kommer her er jo soleklart men der er ingen absolut ingen af dem som vil stjæle fra mig."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Indbrudstyveri**
> Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
> ...
> **Simpelt tyveri**
> Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere, at smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri.

På det foreliggende grundlag består der en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykkerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson