781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.866:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med bagageforsinkelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/10 2006 foretog en rejse fra København til München, hvor hun efter det oplyste skulle deltage i en messe og i en række møder. Hendes bagage kom ikke med flyet til München, men ankom ca. 11 timer senere.

Klageren har oplyst, at hun har foretaget følgende erstatningskøb:

"Sorte bukser, EUR 229,-
…
Let taske til messebrug, EUR 135,-
…
Produkter til personlig pleje messen, EUR 223,50:
Duft
Mascara
Deodorant
Foundation
Øjencreme
Fugtighedscreme til ansigt
Øjenskygge
…
Bluse til middagsarrangement, EUR 89,-

I alt EUR 676,50."

2. 70.866

Selskabet har udbetalt erstatning på 2.472,46 kr., svarende til bukser 1.000 kr., bluse 672,46 kr. samt toiletartikler 800 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte yderligere 2.527,54 kr., svarende til forsikringssummen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 29/12 2006 anført:

> "Man erkender åbenbart, at der er behov for et par bukser til forretningsbrug, men man vil kun dække DKK 1.000 ud af prisen på omregnet DKK 1.732. Der tages således ikke hensyn til, at indkøbene af tidsmæssige årsager er foretaget i München Lufthavn, der er præget af eksklusive og meget få butikker, og at det derfor ikke var muligt at finde en billigere løsning med den tid, der var til rådighed. Der er tale om et par ganske almindelige sorte bukser, men netop disse bukser havde en benlængde, så jeg kunne bruge dem straks uden oplægning. Jeg pointerer, at jeg ikke ville have haft behov for et ekstra par sorte bukser, hvis min bagage var nået frem sammen med mig. Det er klart et nødindkøb, og jeg forventer derfor at man dækker buksernes totalpris.
>
> Artikler til personlig pleje er besluttet dækket med DKK 800 trods hasteindkøb til omregnet DKK 1.691,23. Denne beslutning ser jeg som et klart udtryk for, at sagsbehandleren ikke ved, hvad man som forretningskvinde har brug for for at opnå et velplejet og præsentabelt udseende. Igen skal det betones, at der i München lufthavn ikke findes billige mærker svarende til de stribede fra Matas, og jeg har kun indkøbt absolut nødvendige artikler svarende til mine egne i den manglende kuffert.
>
> Eftersom min pæne, lette mødetaske lå i kufferten i København, købte jeg i huj og hast også en enkel, let, sort taske i lufthavnen. Jeg havde dagen booket op med møder og middag med bl.a. tyske banker på og uden for messeområdet, som jeg til dels skulle møde for første gang, Så tropper man altså ikke op med en plasticpose under armen med mødebilag - det ville virke totalt uprofessionelt. Derfor er det min klare holdning, at indkøbet af tasken var et nødvendigt og et rimeligt indkøb, men SOS International A/S har besluttet sig for slet ikke at dække dette indkøb. Det kan jeg absolut ikke acceptere.
>
> Min anmodning til Ankenævnet for Forsikring går således på at få vurderet SOS Internationalt afgørelse, så jeg kan få dækket resten af mit udestående til nødindkøb den 23. oktober op til forsikringsgrænsen, dvs. med yderligere DKK 2.527,54. Jeg finder det yderst urimeligt, at jeg står tilbage med denne udgift, når jeg har en forsikring til formålet, som jeg i øvrigt gør brug af for første gang. Det er i sig selv en kæmpe ulempe at skulle styrte af sted for at få fremskaffet nødvendige artikler til at opnå et acceptabelt business look med en halv time til rådighed, og samtlige artikler er indtil videre kun brugt den ene dag, da jeg i øvrigt har mit behov for disse genstande dækket ind. Jeg imødeser således en positiv afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/1 2007 til nævnet anført:

> "Da en taske ikke falder ind under kategorien tøj og toiletartikler dækkes denne udgift ikke …

I henhold til gældende forsikringsbetingelser erstatter forsikringen ud fra genstandens funktionsværdi. Eks. 1 par bukser, hvor en ikke uvæsentlig del af prisen er begrundet i, at der er tale om en eksklusiv mærkevare, om særlige eksklusive materialer eller om særlig mode, erstattes ikke fuldt ud af forsikringen. …

Derudover bestrider selskabet ikke på noget tidspunkt behovet for hudplejeprodukter og make-up. Dog må vi mene, at køb af specialhudplejeprodukter mv. ikke anses for værende, hverken rimeligt eller nødvendigt for de typisk korte perioder bagageforsinkelser tegner sig for. Og at det basale behov kan dækkes af hudplejeprodukter af mere beskeden karakter. Også her dækkes funktionsværdien og ikke mærkevarer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.0 Flybagageforsinkelse**
5.1 Hvad dækkes?
Såfremt forsikredes indskrevne bagage forsinkes i minimum 4 timer til destination, jf. rejseplanen, i forhold til den rejsendes eget ankomsttidspunkt, dækker forsikringen rimelige og absolut nødvendige udgifter til beklædningsgenstande og toiletartikler med op til DKK 5.000,-. Beløbsbegrænsningen gælder i alt uanset antallet af personer, som rammes af forsinkelsen.
…
5.3 Hvordan erstattes?
- Forsikringen dækker rimelige og absolut nødvendige udgifter til beklædningsgenstande og toiletartikler med op til DKK 5.000,- uanset antallet af forsikrede personer.
- Formålet med dækningen er ikke at erstatte de forsinkede genstande, men alene at give forsikrede mulighed for gennem indkøb af rent tøj og toiletartikler, at hjælpe et akut behov, således at rejsens formål kan gennemføres uden større vanskeligheder. Når den forsinkede bagage atter dukker op, er du stillet som om skaden ikke var sket, og forsikringen dækker ikke genstande indkøbt til brug efter dette tidspunkt.
- Forsikringen erstatter ud fra genstandens funktionsværdi. F.eks. en habit hvor en ikke uvæsentlig del af prisen er begrundet i, at der er tale om en eksklusiv mærkevare, om særlige eksklusive materialer eller om særlig mode, erstattes ikke fuldt ud af forsikringen. De indkøbte genstande er alene beregnet til brug i en begrænset periode, indtil den forsinkede bagage er kommet frem. Dette forhold er naturligvis af betydning ved fastlæggelsen af hvad der kan anses for 'nødvendig og absolut påkrævet'."

Nævnet udtaler:

Da en taske ikke kan karakteriseres som en beklædningsgenstand, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for denne.

Hvad angår indkøbet af beklædningsgenstande og toiletartikler finder nævnet, at klagerens indkøb ikke overstiger, hvad der er givet dækningstilsagn for i forsikringsbetingel-

serne. Nævn et finder, at det må tages i betragtning, at der er tale om beklædningsgenstande til forretningsbrug, og at indkøbene måtte foretages under tidspres og på steder, hvor udvalget ikke var stort. Henset hertil finder nævnet, at indholdet af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3, sidste pind, ikke kan føre til andet resultat.

Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at erstatte klageren modværdien af 541,50 Euro med fradrag af det allerede udbetalte beløb. Restbeløbet skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, AIG Europe S.A., skal udbetale klageren modværdien af 541,50 Euro med fradrag af de allerede udbetalte 2.472,46 kr. Restbeløbet skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand