781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.867:

xxxx xxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapensionsordning i Nordea Pension, har nedlagt påstand om, at selskabet regulerer hans pensionsordning med tilbagevirkende kraft, således at indbetalingerne forrentes korrekt, og at ekstraindbetalinger ikke skal anses for indskud, men som overenskomstmæssige reguleringer, hvorefter der ikke kan opkræves gebyrer. Endvidere angår klagen selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet ikke har besvaret henvendelser inden 3 uger.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med et ansættelsesforhold er omfattet af en pensionsordning i selskabet. Da klageren i 2004 og 2005 ikke havde modtaget pensionsoversigter, rettede han i september 2006 henvendelse til selskabet. Selskabet har i skrivelse af 25/1 2007 til nævnet redegjort således for sagen:

"**Manglende pensionsoversigter**
Det er korrekt, at kunden ikke har modtaget pensionsoversigt i 2004 og 2005.

Grunden til dette er, at vi desværre ikke tidligere har fået afklaret med forsikredes arbejdsgiver, hvorledes præmien til pensionsordningen skal reguleres, efter at de sædvanlige oplysninger herom udeblev.

Vi har efter anmodning fra forsikrede reguleret den månedlige præmie fra 3.892,79 kr. til 5.102,29 kr. pr. 1. oktober 2006. Endvidere har vi anmodet forsikredes arbejdsgiver, om fremover at sende de nødvendige oplysninger ved ændring i indbetalingerne, således at præmie og pensionsdækning kan blive ført ajour løbende.

De forhøjede indbetalinger

Da vi ikke har fået oplysninger fra arbejdsgiveren om regulering af pensionsbidraget, har vi som nævnt ikke reguleret præmien til pensionsordningen i en årrække. Vi har derimod hvert år i december måned anvendt den del af indbetalingerne, der oversteg det tidligere fastsatte præmiebeløb på 3.892,79 kr., som indskud på pensionsordningen.

Her viser vi, hvilke beløb vi har anvendt som indskud i den omhandlede periode, og hvad det har betydet for den årlige dækning ved pensionering (livsvarig alderspension):

År	**Indskud i kr.**	**Stigning i den årlige ydelse i kr.**	
2003	2.755,86	fra 212.160	til 212.352
2004	6.293,16	fra 212.352	til 212.789
2005	11.859,54	fra 212.789	til 213.603
2006	10.285,26	fra 213.603	til 214.310

Efter regulering af præmien pr. 1. oktober 2006 udgør alderspension 225.018 kr. årlig.

Ægtefælle- og børnepensionsdækningen, der udgør henholdsvis 60% og 15% af alderspensionen, er ligeledes reguleret gennem indskudsbeløbene og ved præmiereguleringen.

Forrentning af indbetalingerne
Alle indbetalinger er blevet forrentet fra den dag, de er indbetalt til selskabet. Den del af indbetalingen, som først er anvendt til indskud på pensionsordningen i december måned, er således blevet forrentet med kontorenten indtil beløbet er anvendt til forhøjelse af pensionsdækningen.

Administrationsomkostninger
Omkostningssatserne har i den nævnte periode været:

Af præmie:

2003	Af de første 40.000 kr.:	4,90%		Af resten	4%
2004	Af de første 42.800 kr.:	4,90% Af de næste 171.200 kr.:	4%	Af resten	2%
2005	Af de første 43.300 kr.:	4.90% Af de næste 173.200 kr.:	4%	Af resten:	2%
2006	Af de første 44.300 kr.:	4.90% af de næste 55.700 kr.	4%	Af resten:	2%

Af indskud

2003	4%
2004	4%
2005	4%
2006	4%

Da indbetalingerne i de 4 år har ligget på mellem 49.000 kr. og 60.000 kr. om året, har vi ikke fratrukket flere omkostninger af indskuddene, end hvis det havde været præmie.

Konklusion
Det er ingen fordel for forsikrede, at få præmien reguleret tilbage i tiden. Ved at regulere præmien pr. 1. oktober 2006, og ikke tilbage i tiden, undgår forsikrede at skulle betale for en forsikringsrisiko, som selskabet rent faktisk ikke har haft. Resultatet bliver således, at forsikrede får en lidt højere pensionsdækning.

Der er ikke fratrukket for store administrationsomkostninger, og indskuddene er blevet forrentet med den gældende kontorente fra indbetalingstidspunktet."

Klageren har i skrivelse af 18/2 2007 til nævnet anmodet om en redegørelse for indbetalinger for 2002 samt en detaljeret opgørelse måned for måned af, hvordan hans pensionsordning havde set ud, hvis forhøjelserne var registreret korrekt. Klageren har i skrivelse af 18/2 2007 endvidere anført:

> "Når jeg ønsker disse oplysninger, er det for at få kontrolleret, om Nordea har behandlet min pensionsordning korrekt, herunder taget hensyn til, at en betydelig del af forsikringen har en rentegaranti på 4,50%. At der er noget galt, ses bl.a. af den manglende registrering i Nordea af indbetalingerne for 2002.
>
> Endelig bad jeg om en forklaring på, at Nordea ikke har sendt en pensionsoversigt de seneste år. Nordea forklarer det med, at min arbejdsgiver C.F. ikke har fremsendt oplysningerne. Påstanden er udokumenteret. Desuden vidste Nordea (eller burde vide), hvornår og med hvilke satser, pensionsindbetalinger bliver reguleret for forsikringsmedarbejdere under DFLs fællesoverenskomst. Da de modtagne indbetalinger nøje svarer til disse reguleringer, burde Nordea enten have reguleret min forsikring og fremsendt pensionsoversigt, eller have rykket for de påståede manglende oplysninger.
>
> Jeg må i øvrigt konstatere, at selvom mit pensionsbidrag igen er steget 1.1.2007, har Nordea ikke fremsendt ny pensionsoversigt, selvom de skriver, at de vil gøre det.
>
> Nordea konkluderer ikke overraskende, at jeg får flere penge til opsparing på min pensionsordning ved ikke at betale udgifter til forsikringsdækning. Dette er indlysende korrekt. Og da tiden er forløbet godt, accepterer jeg selvfølgelig, at beløbet nu anvendes til regulering af min pension uden fradrag for forsikringsrisikoen. Jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom, på, at jeg til gengæld ville have været væsentligt ringere stillet, hvis jeg var blevet uarbejdsdygtig i perioden, idet min pension da havde været ca. 10.000 kr. lavere pr. år!
>
> Jeg ser frem til, at Ankenævnet for Forsikring pålægger Nordea Liv og Pension at:
> - regulere min pension, idet indbetaling for 2002 åbenbart er blevet glemt.
> - regulere min pension pr. 1.1.2007 ud fra det nye pensionsbidrag.
> - fremsende ovennævnte detaljerede oversigt over min pensionsforsikrings udvikling.
> - besvare mine henvendelser inden for 3 uger."

Selskabet har i skrivelse af 16/3 2007 til nævnet anført:

> "I vort brev af 25. januar 2007 har vi påvist, at klageren på grund af den manglende præmieregulering rent faktisk har opnået en større pensionsopsparing, end tilfældet ville have været, hvis vi havde modtaget oplysninger fra klagerens arbejdsgiver, så vi årligt kunne have reguleret præmien. Årsagen er, at klageren har sparet præmien til forhøjede risikodækninger, som i stedet er tillagt opsparingen.
>
> Det er korrekt, at i et skadestilfælde ville udbetalingen under forsikringen have været lidt mindre, men det ville have været et spørgsmål mellem klageren og arbejdsgiven.
>
> Vi har noteret os, at klageren har accepteret vor forklaring med hensyn til fordelen for opsparingen af den manglende præmieregulering. Der er tale om en værditilvækst på ca. kr. 2.500.
>
> …

Klageren mener, at vi af os selv burde have reguleret pensionsordningen ud fra vort kendskab til DFLs fællesoverenskomst. Det må vi afvise.

Når vi har en aftale med en arbejdsgiver om, at regulering skal ske på grundlag af indberetninger fra arbejdsgiveren, kan vi selvfølgelig ikke for arbejdsgiverens regning regulere på egen hånd ud fra rene gætterier. Meget kunne jo være ændret fra det ene år til det andet, fx nedsat arbejdstid, forfremmelser, opsigelse etc.
…
Klageren mener, at vi har glemt at regulere for et beløb i 2002, kr. 866,64. Det er ikke korrekt.

Når vi ikke nævnte denne periode i vort brev af 25. januar skyldes det, at klageren tidligere har modtaget en pensionsoversigt pr. 1.2.2003, hvor dette beløb var indeholdt, idet det i december 2002 blev anvendt til at forhøje den livsvarige alderspension.
…
Klageren mener ikke at have modtaget en pensionsoversigt, der viser reguleringen pr. 1.1.2007. Klageren har modtaget denne oversigt med brev fra os af 28. februar 2007.
...
Klageren har krævet proformaberegninger tilbage fra 2002. Sådanne beregninger indebærer en høj grad af manuelt arbejde, som derfor påfører os en betydelig udgift. Allerede fordi vi ikke mener at være ansvarlige for de manglende indberetninger, kan vi ikke påtage os disse teoretiske beregninger, der heller ikke vil være af værdi for klageren.

Vi kan dog oplyse, at alle indbetalinger har været forrentet med vores til enhver tid gældende kontorente, som har været mindst lige så høj som grundlagsrenten.

Vi kan ligeledes oplyse, at der er indgået en aftale med arbejdsgiveren for fremtiden, som dels betyder, at regulering finder sted hvert år og dels, at klageren vil kunne forvente hvert år at modtage en pensionsoversigt, ca. 3 måneder efter reguleringsdatoen."

Klageren har i skrivelse af 1/4 2007 til nævnet anført:

"Jeg er uenig med Nordea i, at de blot kan betragte forhøjede månedlige bidrag som indskud på en kontantkonto, uden at søge oplysning fra indbetaler om, hvad beløbet dækker. Jeg noterer mig, at Nordea ikke har bestridt, at de var bekendt med overenskomsten for Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, som jeg er omfattet af.

Jeg har mange års ansættelse som livberegner, og har i øvrigt læst forsikringsmatematik på Københavns Universitet. Jeg har brug for tallene for at sandsynliggøre, at ydelserne er beregnet korrekt. Det forbavser mig, at Nordea ikke umiddelbart kan redegøre for, hvordan depoter og ydelser er fordelt på de enkelte grundlagsrenter. Jeg er bekendt med fortilfælde, hvor kontrol af beregninger fra Tryg-Baltica Pension, nu Nordea Liv & Pension, medførte en forhøjelse af den årlige pension på 15.000 kr. Da min pensionsforsikring har samme historiske baggrund som den omtalte, har jeg interesse i at kende tallene.

Ankenævnet kan naturligvis ikke tage stilling til, om de pågældende ydelser er korrekte, men jeg har brug for Ankenævnets hjælp til at få de ønskede oplysninger.

Jeg forventer derfor at få medhold i min klage, allerede af den grund, at Nordea Liv & Pension ikke har besvaret min henvendelse inden for 3 uger."

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke anført omstændigheder, der over for, hvad selskabet har oplyst og anført, giver nævnet noget grundlag for at kritisere selskabets afgørelse og sagsbehandling.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand