777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.868:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil var involveret i et sammenstød på en parkeringsplads den 12/7 2006.

Om uheldet har klageren i sin skadeanmeldelse dateret 17/7 2006 oplyst:

> "Efter mit ærinde på posthuset, bakkede jeg ud fra båsen. Der var fri bane, på min venstre side var der parkeret en motorcykel, så derved havde jeg meget plads. De øvrige parkeringspladser på min højre side, plus båsene ud til gaden var optaget. Der var 2 ledige båse på min venstre side efter motorcyklen.
>
> Modparten havde øjensynligt kig på en af disse. Han kunne jo have taget min plads, hvis bare han kunne give mig lov til at køre, uden han bakkede op i bilen. Jeg var klar til at køre, havde sat bilen i første gear.
>
> Modparten havet travlt 'hans egne ord', og var frustreret over, at en dame på cykel, ikke gav tegn til ham, at hun ville ind på p-pladsen.
>
> Det første modparten gjorde efter påkørslen, var at løbe hen til cyklisten og skælde meget ud.

Efterfølgende kom han til mig, for at se hvad der var sket. Han undskyldte meget episoden, og tog skylden på stedet.
...

1. Jeg var kommet ud fra båsen, da det skete, så jeg har ikke bakket ind i noget. Var i første gear.

2. Modparten var frustreret over cyklisten, og havde meget travlt. 'Hans egne ord.'

3. Modparten kunne have været blændet af solen.

4. Modpartens fart må have været rimelig høj, efter at et anhængertræk kan blive skæv.

5. Modparten har sandsynligvis meddelt hans forsikringsselskab 'Tryg', at jeg bakkede ud fra en p-bås, som også er ganske rigtigt, men den handling var overstået.
   P.S. Man kan ikke få et skævt anhængertræk ved at bakke stille og rolig ud fra en p-bås.

6. Jeg har aldeles ingen skyld i episoden."

Modparten i skadeanmeldelse til sit forsikringsselskab anført:

"Jeg drejer ind på parkeringspladsen ved B. posthus, hvor jeg udser mig en ledig bås forenden af parkeringspladsen.

Jeg har kortvarigt opmærksomheden rettet på en cyklist ved min side samtidig med, at min bil triller ved den hastighed, man normalt kører med på en parkeringsplads. Da jeg kigger frem igen er det næste jeg ser modpartens bil der bakker ud fra dennes p-bås. Jeg når desværre ikke at undvige eller bremse.

Da jeg kører frem og modparten bakker mener jeg, at der godt kan ske så meget skade, at modpartens trækkrog bliver trykket ind.

Skaden på min bil er på forreste kofanger i højre side, hvilket også passer med at hun bakker og drejer bilen for at komme til bedste position for at for at forlade pladsen, (se tegning) samtidig med jeg kører lige ud.

Normalt når en bil bakker ud fra en bås og ikke orienterer sig ordentligt, vil man nå enten at bakke væk eller dytte i hornet. Det gjorde jeg desværre ikke, da min opmærksomhed var kortvarigt rettet mod cyklisten ved min side, og modpartens bil bakkede ud så tæt på min.

Det er korrekt at jeg skældte ud på den cyklist som var ved min side da uheldet skete. Det skyldes at hun ikke havde givet tegn til at dreje ind på selve parkeringspladsen.

Jeg undskyldte derfor over for modparten, da jeg i forvejen, var i tvivl om det var min skyld. Jeg kontakter straks efter jeg kommer hjem, Tryg forsikring og får ad vide, at jeg ingen skyld har, da modparten bakker ud af sin p-bås.

Det skal tilføjes at jeg dagen efter uheldet bliver ringet op af modpartens mand/kæreste, som tilsyneladende er indehaver af forsikringen på modpartens bil. Han havde fået forklaret af modparten at det var mig, som bakkede ud af en p-bås, hvilket ikke passer med noget som helst.

Jeg mener derfor ikke at bære nogen skyld i uheldet."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 16/12 2006 til nævnet anført:

"1. Værkføreren J., U., Aa., påstod, at man ikke kan lave en sådan skade på en bil, ved at bakke ind i noget.

2. Thisted Forsikring påstår at mig anh.træk blev skævt mod højre, det var altså venstreskæv. 'D.v.s. en påkørsel.'

3. Modparten var overhovedet ikke på p-pladsen, da jeg bakkede.

4. Samme øjeblik fra, at modparten kan se mig, grundet parkerede biler, og til at han rammer mig, ca. en bils længde.

5. Modparten havde kun øje på cyklisten, som han også indrømmer.

6. Modparten kunne samtidig også have været blændet af solen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/3 2007 til nævnet anført:

"Retspraksis omkring uheld, som sker i forbindelse med bakkemanøvrer, er at den bakkende part får den fulde skyld, med mindre det kan sandsynliggøres, at det i større grad var den anden parts forhold, der var årsag til uheldet.

I den aktuelle sag findes der ikke objektive forhold, som tyder på at dette er tilfældet. Og desværre for vores forsikringstager har hun ikke vidner på, at situationen er, som hun har beskrevet det i sin skadesanmeldelse, altså at bakkemanøvren var afsluttet. Retspraksis går i retning af, at den, der har foretaget en bakkemanøvre, får den fulde skyld for et eventuelt uheld.

På grund af de uoverensstemmende forklaringer fra parterne, i den aktuelle sag, og de manglende vidneudsagn, har selskabet med henvisning til retspraksis på dette område set sig nødsaget til at anerkende ansvaret overfor modpartens selskab.

Og på baggrund heraf har selskabet opkrævet fuld selvrisiko hos forsikringstager. Såvel anerkendelse af ansvar og opkrævning af selvrisiko fastholdes."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen mellem parterne.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse på samme grundlag vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson