777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.870:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med afbestilling af en rejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sygdommen, der førte til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/7 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at en planlagt rejse til Kreta var blevet afbestilt på grund af sygdom. Af anmeldelsen fremgår:

> "Dato for bestilling af rejsen
> *8/7 2006*
> Dato for afbestilling af rejsen
> *13/7 2006*
> ...
> Planlagt afrejse og hjemkomstdato samt rejsemål
> *Kreta 15/7 → 22/7.*"

Af billet fra rejsebureauet fremgår "Bestillingsdato: 08.07.2006". Rejsen blev betalt og billetten udskrevet den 10/7 2006. Med ikrafttræden 8/7 2006 blev der tegnet årsafbestillingsforsikring i selskabet.

I lægeerklæring dateret 15/7 2006 er oplyst, at klagerens søn havde "abscessus abdominalis", svarende til byld i bughulen. Det er videre oplyst, at sønnen fik symptomer

12/7 2006, at første konsultation ligeledes var 12/7 2006, og at sygdommen ikke var erkendt ved rejsens bestilling.

Om sønnens sygdomsforløb er det oplyst, at han den 1/7 2006 blev indlagt på hospital til observation for blindtarmsbetændelse på grund af mavesmerter. Han blev udskrevet igen 2/7 2006. Den 3/7 2006 blev han på ny indlagt til observation for perforeret blindtarm, og han blev samme dag opereret. Den 4/7 og 5/7 2006 var han indlagt og under behandling med antibiotika. Den 6/7 2006 blev han udskrevet, men den 7/7 2006 var han på ny på hospitalet på grund af mavesmerter, hvor han blev sendt hjem efter at være tilrådet rigelig væske og at bevæge sig.

Den 8/7 2006 afbestilte familien en tidligere bestilt rejse med planlagt afrejse 9/7 2006.

Om det videre sygdomsforløb er oplyst, at sønnen fik fjernet sting efter operation hos egen læge om formiddagen den 12/7 2006. I løbet af eftermiddagen fik han feber og blev ved midnatstid indlagt på grund af mavesmerter. Den 13/7 2006 blev han opereret for byld i bughulen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække omkostninger ved afbestilling. Klageren har i sin kageskrivelse dateret 14/12 2006 anført:

> "Vi bestilte ikke rejsen lørdag den 08.07.2006, men foretog udelukkende en forhåndsreservation for det tilfælde, at vores søn blev rask i løbet af weekenden og blev i stand til at kunne rejse ugen efter.
> Og han blev heldigvis erklæret rask mandag den 10.7.2006, ..., så s.d. tog vi ind på rejsebureauet og købte rejsen med afrejse lørdag den 15.7.2006."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/3 2007 til nævnet anført:

> "Afbestillingslægeerklæringen samt de supplerende lægelige oplysninger er forelagt Europæiskes lægekonsulent, der kommer med følgende vurdering/konklusion:
>
> *M.S.K. blev akut opereret for en meget svær blindtarmsbetændelse den 3/7. Efterforløbet var præget af mange smerter og flere genindlæggelser. Rejsen blev bestilt den 8/7. Den 7/7 var der en akut henvendelse til hospitalet grundet smerter hos patienten og den 8/7 blev pa-*

tienten akut indlagt for symptomerne. Udskrevet den 10/7 og genindlagt akut den 12/7 med samme symptomer for så at blive akut reopereret den 13/7.

Ud fra en lægelig vurdering er der ingen tvivl om at patienten ved bestillingen af rejsen var under et kompliceret sygdomsforløb - et på daværende uafklaret sygdomsbillede der senere viste sig at være udløst af abscesdannelse som komplikation til den akutte blindtarmsoperation den 3/7. Der var ved tegningen af forsikringen en aktiv lidelse og det var denne lidelse der førte til afbestillingen ...

På baggrund af indsendte oplysninger samt ovennævnte vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at klageren afbestiller grundet en sygdom, der var til stede ved bestilling af rejsen."

Klageren har i skrivelse af 8/4 2007 til nævnet videre anført:

"Til det har vi at indvende, at vi først bestilte rejsen den 10. juli og ikke som hævdet den 8. juli.

Den 8. juli ringede vi til forskellige rejsebureauer for at forhøre os om muligheden for, at få en rejse den efterfølgende uge.

T. valgte at reservere den omtalte rejse - således at vi om mandagen, den 10. juli havde muligheden for at købe rejsen. Vi havde under ingen omstændigheder valgt at købe rejsen den 10. juli, hvis ikke lægerne på S. hospital, jf. vedlagte skrivelse af 6. oktober 2006, fortsat forsikrede os om, at M. var rask.

Derfor ventede vi naturligvis med at købe rejsen til om mandagen og ikke som hævdet om lørdagen den 8. juli.

Lad mig give et andet eksempel:

Hvis vi om lørdagen prøvekører forskellige biler, for på et senere tidspunkt at vælge én af dem, har vi vel tidligst gjort en handel, når pengene falder. Der er os bekendt ingen bilforhandler, der tror, at vi den dag, vi vælger at forhøre os om hans bilmærke, prøvekører m.v., at han har gjort handel.

Det er, hvad vi opfatter, at rejsebureauer kan, hvis det viser sig, at vi den 8. juli fanges af at have hørt på en rejse i et blandt mange rejsebureauer.

Vi vil bede Ankenævnet lægge ovennævnte til grund, når afgørelsen træffes. Såvel som vi vil opfordre til, at almindelig sund fornuft ligeledes indgår.

Det er efter vores opfattelse ikke sund fornuft at forvente, at der efter en blindtarmsoperation vil komme komplikationer af den karakter, vi var vidende til i M.s tilfælde og ifølge afdelingslæge E.B. var det umuligt at forudse, jf. vedlagte skrivelse af 6. oktober 2006, (vi har desværre også oplevet, at vores ældste barn har haft en sprængt blindtarm, uden andre komplikationer end et operationssår sædvanligt giver), såvel som det ikke er sund fornuft at tro, at forældre med et ikke raskt barn, planlægger en rejse ud af landet."

Af den i skrivelsen af 8/4 2007 omtalte udtalelse dateret 6/10 2006 fra afdelingslæge E.B. fremgår:

> "Det attesteres herved, at M. blev udskrevet fra Børneafdelingen her d. 10.07.06, hvor han må betegnes som rask, idet feberen var væk, der var ingen mavesmerter, og han var alment velbefindende.
>
> Det er på dette tidspunkt umuligt at forudse, at drengen atter bliver syg og må indlægges d. 13.07.06 pga. problemer efter blindtarmsbetændelsen.
>
> Familien har været i god tro, da de bestilte rejsen og har fået oplyst af afdelingen her, at han var rask."

Selskabet har i skrivelse af 20/5 2007 til nævnet anført:

> "I den anledning skal vi påpege, at klageren selv på skadeanmeldelsen har oplyst, at dato for bestilling af rejsen er den 8. juli 2006. Ligeledes fremgår det af rejsebeviset, at rejsen er bestilt den 8. juli 2006, samt af policen for afbestillingsforsikringen, fremgår det, at denne træder i kraft den 8. juli 2006, da den er købt på samme tid, som rejsen er bestilt ...
>
> Yderligere vil vi understrege, at uanset om klageren bestilte sin rejse den 8. juli 2006 eller 10. juli 2006, var den pågældende sygdom tilstede ved bestilling af rejsen.
>
> Vi har ikke yderligere at tilføje i sagen, og fastholder vores tidligere meddelte stillingtagen og skal venligst anmode om, at Ankenævnet afgør sagen på det foreliggende grundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
>
> Forsikring dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
>
> 1) død eller alvorlig *akut sygdom*/tilskadekomst hos forsikrede, dennes familie eller rejseledsager,
>
> ...
>
> **1.8 Undtagelser**
>
> Forsikringen dækker ikke hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens søn blev opereret for en svær blindtarmsbetændelse den 3/7 2006, og at efterforløbet frem til 8/7 2006 var præget af smerter. Nævnet må endvidere på baggrund af dateringen på billetten lægge til grund, at rejsen blev bestilt den 8/7 2006 og betalt den 10/7 2006.

Uanset at klageren på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt og betalt, ikke havde kendskab til, at der i tilknytning til blindtarmsoperationen var opstået en byld i bughulen, finder nævnet - med henvisning til at rejsen blev bestilt i umiddelbar forlængelse af, at der efter operationen havde været smerter og hospitalskontakt - ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson