792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 70.873:

xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 8/3 2000.

Sagen har tidligere været forelagt nævnet til afgørelse, og nævnet har i AK 56.930, udtalt:

> "Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning, hvorfor b e s t e m m e s : Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren har ved skrivelse af 10/1 2006 anmodet om, at selskabet genoptager sagen, idet hendes venstre storetå igen er begyndt at give problemer.

Selskabet indhentede på baggrund heraf det seneste lægelige materiale, hvoraf det bl.a. fremgik:

> "Henvist under diagnosen digitus malleus og hallux valgus grad 1. Pt. har haft traume i 1999 mod venstre 1. tå. Har gennem de sidste par år haft tiltagende smerter sv. til venstre 1. tå samt hammertåsfænomen sv. til 2. tåen.
> RØNTGEN fra 02.04.01 viser meget let grad af hallux valgus. Klinisk er der betydelig større hallux valgus sv. til venstre fod. Pt. får ny tid i F. inkl. nye røntgenbilleder stående af venstre fod.

> OBJEKTIVT ses der hallux sv. til venstre fod, lidt overliggende på 2. tåen, hvor der er begyndende hammertåsfænomen.
> ...
> Kommer til kontrol 6 uger efter Chewron osteotomi på ve. side. Pt. er meget tilfreds.
> Reaktionsløs og sufficient cicatrice. Ingen dir. eller indir. ømhed. Pt. har ikke fået tåalignment, angiveligt p.g.a. en lille infektion, hvorfor der anlægges dette i dag. Skal beholde dette i 3-4 uger. Må begynde at støtte fra i dag."

Selskabets lægekonsulent vurderede herefter, at der stadig ikke var grundlag for fastlæggelse af en méngrad på 5 % eller derover, hvorfor selskabet ved skrivelse af 16/9 2006 foreslog sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen til afgørelse.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og indbragte på ny sagen for nævnet ved klage af 14/12 2006.

Til støtte for sit krav om erstatning har hun anført:

> "Beskadigede i 2000 min venstre storetå og anmeldte dengang skaden. Var til speciallæge som dengang vurderede at der ikke var varige mén. De senere år er tåen blevet ved med at volde problemer og jeg er her i april blevet opereret i den.
> Forsikringsselskabet har denne gang end ikke ville sende mig til undersøgelse, men blot, ud fra deres lægekonsulent, vurderet at méngraden fortsat er under 5 %.
> Dette er jeg uenig i, da jeg dagligt har uro/smerter i tåen og problemer med at have lukket fodtøj på da tåen hæver."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/1 2007 fastholdt sin afgørelsen, men har samtidig meddelt, at sagen er indsendt til Arbejdsskadestyrelsen til vurdering på selskabets regning.

Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 17/12 2007 fremgår bl.a.:

> "Det varige mén er vurderet til mindre end 5 procent og vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem generne i venstre fod og ulykken den 8. marts 2000.
> ...
> Det fremgår af sagens akter, at I.M.M. den 8. marts 2000 fik et traume af venstre ankelled og slog venstre storetå under ferie på Lanzarote. Ved hjemkomsten var hun på S. Skadestue, hvor man fandt smerter sv. t. den yderste ende af 1. mellemrørsknogle i venstre fod. Der var ingen gener fra ankelledet. Røntgen af storetåen viste intet brud.
>
> Det fremgår af sagens akter, at I.M.M. er blevet opereret i venstre storetå for hallux valgus.
> Hun klager i dag over gener fra venstre storetå med murren samt hævelse af storetåen og forfoden sidst på dagen. Desuden problemer med at gå i lukket fodtøj og må have større fodtøj på venstre fod.
> ...

Vi har vurderet, at I.M.M.s nuværende gener i venstre fod/storetå ikke har sammenhæng med ulykken den 8. marts 2000, men skyldes hallux valgusgenerne. Vi har vurderet, at hallux valgusgenerne ikke skyldes ulykken og vi har lagt vægt på, at der ikke var brud på første mellemrørsknogle i venstre fod ved ulykken den 8. marts 2000.

Vi har herefter vurderet méngraden til mindre end 5 procent."

Klageren er uenig i Arbejdsskadestyrelsens vurdering og har fastholdt sin klage.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 6.2.**
**Erstatning ved invaliditet.**

Stk. 6.2.1
Hvis ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede bliver invalid, ydes erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten udgør.
...
**Stk. 6.2.3**
Hvis invaliditeten er mindre end 5 %, ydes ikke erstatning, og invaliditeten kan for følger af samme ulykkestilfælde ikke andrage mere end 100 %.
...
**Stk. 6.2.6**
Hvis forsikrede ikke kan acceptere selskabets afgørelse om invaliditet, kan spørgsmålet indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende. Selskabet betaler halvdelen af forsikredes omkostninger herved."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen intet grundlag for at tilsidesætte selskabets og Arbejdsskadestyrelsens méngradsfastsættelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand