/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.874:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Skandia Danmark
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Skandia Danmark, klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en tandskade i forbindelse med et ulykkestilfælde, som selskabet har anerkendt som dækningsberettigende.

Selskabet har i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 % som følge af brud på venstre håndled. Vedrørende tandskaden har selskabet reduceret erstatningen til 10.000 kr. med henvisning til tændernes tilstand forud for skaden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/12 2003 faldt og i den anledning opsøgte skadestue. Af journalen fremgår, at hun havde smerter i venstre håndled, og at hun i venstre side af tindingsregionen havde en lille, ikke suturkrævende flænge.

Den 11/10 2004 udfyldte og underskrev klageren skadeanmeldelse, hvori hun oplyste om skaden på venstre hånd. Derudover oplyste hun vedrørende tænder:

> "Har problemer med tænder. Har pludselig mistet 2 halve guldkroner en 3. sidder løs. En splint er pludselig faldet af en fortand i overmunden. Tror det skyldes at tænderne blev 'hakket' hårdt sammen ved slaget mod hovedet."

Efter at have modtaget tandlægeerklæring dateret 23/5 2005 tilkendegav selskabet ved skrivelse af 7/7 2005 til klageren:

> "Vedrørende tandskaden dækker vi udgiften til den akutte tandbehandling på tanden 21 med et beløb på dkr. 3.700. Den endelige tandbehandling dækker vi med et beløb, svarende til hvad en unitor koster på dog maksimalt dkr. 10.000. Denne afgørelse begrunder vi med, at tænderne 16, 17, 27 forud for skaden var væsentligt svækket af paradentose. Den endelige tandbehandling for tanden 21 er ikke dækket af ulykkesforsikringen, da tanden havde store latente sygdomsanlæg i form af fæstetab på mere end 75 % før ulykkestilfældet."

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse, hvilket hun meddelte selskabet ved skrivelse af 17/8 2005. I samme skrivelse oplyste hun, at hun havde valgt en tandlæge i Sverige, hvor tandbehandling var billigere. Ved skrivelse af 6/9 2005 til selskabet oplyste klageren:

> "Herefter udgør den samlede pris for tandskaderne SEK kr. 64,700,00
> 'Ny' kopi med tandlægens tilføjelser vedlægges til orientering.
>
> For den samlede reparation andrager prisen herefter omregnet
> SEK kr. 64.700,00 x med kurs 81 = DK kr. 52.407,00.
>
> Hvis disse tandreparationer blev udført i Danmark, ville prisen se omtrent således ud:
>
Extraktion	- 21	= ca.	kr.	6.000,00
Porcelænskrone	- 11 + 12 + 17: 3 x kr. 6.500,00	= ca.	kr.	19.500,00
Implantat	- 16 + 21 + 27: 3 x kr. 22.000,00	= ca.	kr.	66.000,00
I alt DK		ca.	kr.	91.500,00 "

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 21/9 2005 til klageren at ville dække den endelige tandbehandling med 10.000 kr., svarende til udgiften til en delprotese. Efter yderligere korrespondance fastholdt selskabet afgørelsen, og sagen blev ved klageskrivelse dateret 12/12 2006 indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af klageren.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække de opgjorte udgifter til behandlingen fuldt ud. Klageren har i sin klageskrivelse af 12/12 anført, at formålet med klagen er at opnå:

> "At selskabet ikke kan slippe af sted med at betegne 'slagskader' med fæstetab og paradentose, for på tidspunktet for ulykken havde jeg ingen løse tænder eller paradentose.

3. 70.874

...
I perioden efter faldet - faldt de guldkroner og guldindlæg jeg havde i overmunden ud én for én i tand 16 - 17 - 27.

Tand 21 - 22 blev slået løse og ville ikke vokse fast igen. Tand 22 har tidl. været søgt reguleret. Tand 11 - 12 fik slået flige af kanter og sider."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/1 2007 til nævnet henvist til tandlægeerklæringen og i tilknytning hertil anført:

"Det fremgår heraf, at klager har paradentose. Om tændernes tilstand før skaden oplyses det, at tand 21 har haft rodspidsbetændelse (apikal opklaring), at tand 22 har komplet paradentose, at tand 17 har en 3-fladet fyldning, at tand 27 har en 3-fladet fyldning og rodfraktur og at tand 16 har en løsnet guldkrone.

Det fremgår af digitale røntgenfotos, ..., at tænderne generelt er svækket af paradentose - der er markant knoglesvind i såvel over- som undermund. Særligt tand 21 har store latente sygdomsanlæg i form af fæstetab på mere end 75 %.

Det fremgår af tandlægejournaludskrift for perioden juni 1998 - november 1999 ..., at klager gentagne gange har været hos tandlægen som følge af paradentose, flere rodbehandlinger, byld i munden, gentagne rodspidsbetændelser og en paradentoseoperation i juni 1998. Nogle af tænderne er løse op til 3. grad.

Skandia meddelte klager i brev af 7. juli 2005 ..., at udgiften på 3.700 dkr. til den akutte tandbehandling af tand 21 blev dækket. Den endelige tandbehandling ville blive dækket med et beløb svarende til, hvad en unitor koster, dog maksimalt 10.000 dkr. Som begrundelse for afgørelsen henvises til, at tænderne 16, 17 og 27 forud for skaden var væsentligt svækket af paradentose. Den endelige tandbehandling af tand 21 er ikke dækket af forsikringen, da tanden havde store latente sygdomsanlæg i form af fæstetab på mere end 75 % før ulykkestilfældet.
...
Det fremgår af sagen, at klagers tænder før skaden var i meget dårlig forfatning - klager havde paradentose med deraf følgende løse tænder, latent sygdomsanlæg samt risiko for stort knogletab. Behandlingsforslaget fra tandlæge S.O. må stort set rubriceres som almindelig vedligeholdelse af klagers tænder - f.eks. vil tandlægen erstatte en løs guldkrone (tand nr. 16) med et implantat. Skandia har derfor reduceret den samlede erstatning til 10.000 dkr. svarende til udgiften for sunde tænder i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Skandia er fortsat indstillet på at udbetale den samlede erstatning til klager, når hun har indsendt original dokumentation for udgifterne, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.4, 1. pkt.

Vi tager forbehold for den af klager anvendte vekselkurs mellem SEK og DKK."

Klageren har i skrivelse af 7/2 2007 til nævnet anført:

"Efter at have set S.O.s erklæring har jeg hele tiden påpeget, at jeg ikke har eller har haft parodontose. Det har ingen af de andre tandlæger, jeg har konsulteret for tandrensning nævnt noget om. Jo værre man kan få det til at se ud, jo flere penge tjener man. S.O.s erklæring oplever jeg som overfladisk, med manglende interesse som helhed og bekendtskabet blev da heller ikke den positive oplevelse, han stillede mig i udsigt, blandt andet måske fordi, at klinikken undervejs nærmest forekom at være i opløsning.
Tand nr. 12 (ikke 21) - en tandbyld ved næseroden er drænet ud på bagsiden af tanden, men det er tilbage i 1998 hos M.S. **før uheldet**. Denne behandlingsform blev valgt, fordi det ville være mere risikabelt at gå op gennem ganen. Behandlingen af tand nr. 12 stod på, gennem det meste af et år. Her er **ikke** tale om flere tænder med betændelse.
Efter uheldet - tand 22 - har altid siddet i 2. række mellem tand 21 og 23, derfor ser den lang ud, men der var ikke tale om parodontose. Denne tand blev sammen med tand 21 - er på grund af tand nr. 21 skubbet lidt frem - slået løse ved faldet og ville ikke vokse fast igen.
Efter uheldet er tand 17 og 27 midlertidigt repareret med en plastfyldning.
Efter uheldet havde guldkronen på tand 16 løsnet sig, som følge af at roden var flækket og vurderingen var derfor, at tanden ikke kunne reddes, men måtte erstattes med et implantat.
...
Jeg har været til tandlæge med jævne mellemrum for at fa renset tand nr. 12 ud og samtidig faet renset de øvrige tænder. Den påståede parodontoseoperation vedrører tand nr. 18, hvor man ved udtrækningen havde **glemt** en rodspids. Denne tandudtrækning fandt sted helt tilbage i 1962. Rodspidsen blev bortopereret af sikkerhedsmæssige grunde og ikke som følge af parodontose.
...
Som det formentlig er velkendt, så er der 3 parter her, som vil have de originale regninger.
Sygesikringen - har returneret originalerne sammen med deres tilskud.
Sygeforsikringen Danmark ville også have originalerne, før de kunne udbetale tilskud. Det valgte jeg så, fordi det var gået op for mig, at dette her ville blive en længere varende sag og jeg kunne dårligt undvære disse penge i så lang tid.
Derfor er fremsendt kopi af regninger og kvitteringer for betalingen til Skandia med Sygesikringen og Sygeforsikringen Danmarks påtegninger om tilskuddenes størrelse. Hvis Skandia ville have mulighed for at hente tilskuddet fra Danmarks, så ville det jo reducere forsikringen erstatningspligt væsentligt."

Nævnet udtaler:

Det er forsikringstageren, der skal godtgøre sit krav mod selskabet, og efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson