781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.876:

xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med ansvarsdækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er sket under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/11 2006 udfyldte en skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at han den 16/9 2006 havde forvoldt en skade. I anmeldelsen er oplyst:

"**Oplysninger om skaden**
Beskriv skaden så udførligt som muligt, hvordan skaden skete, og herunder også årsagen til, at skadevolder kom til at forvolde skaden?
Jeg hjalp til ved flytning fra en lejlighed til en anden i samme opgang. Jeg fik overdraget ansvaret for at flytte en ældre PH-lysekrone fra den ene lejlighed til den anden. Da lampen er af ældre model var jeg godt klar over at opgaven indebar en tillidserklæring til at jeg kunne udføre den. Lampen fremtræder noget skrøbelig idet 5 arme bærer 5 pærer med hver 3 glasskærme. Skærmene hviler på 3 metalbøjler uden anden fastgørelse. Under ophængningen i den ny lejlighed kan jeg vanskeligt få lampen ind over loftskrogen, hvorefter jeg vipper lampen, for derved at få lampen på krogen. Denne vipning var tilstrækkelig til at en lampeskærm fald af og gik itu.

Kan uheldet bebrejdes skadevolder? Hvorfor/hvorfor ikke?
Ja

fordi jeg har opført mig særlig ubetænksomt. Dels fordi jeg var klar over at lampen var værdifuld, dels fordi jeg var bekendt med at lampeskærmene udførelsesmæssigt havde en noget skrøbelig fastgørelse. Jeg skal også nævne at jeg ligesom var udset til opgaven.

Gled, faldt eller snublede skadevolder?
NEJ
…
Var skadelidte selv - helt eller delvis - skyld i skaden?
NEJ
…
Supplerende oplysninger
Yderligere oplysninger om skaden:
Ved telefonisk henvendelse til Alka, blev jeg afvist med den begrundelse at tjenesten kunne sidestilles med erhverv. Dette har forsikringsoplysningen afvist var en gyldig grund til afvisning da der ikke var tale om erhverv eller at tjenesten indebar nogen form for indtjening. Ej heller er der tale om foreningsarbejde eller lignende. FO betonede at tjenesten jo blev udført som en engangstjeneste og at jeg ikke har flytning som erhverv. Forsikringsoplysningen har ligeledes opfordret mig til at søge om kendelser i deres database. Her fandt jeg en sag jeg mener kan sidestilles med min. Sag nr. 57.224 medkendelse 18/11 2002. Derfor opretholder jeg anmeldelsen. Endelig skal jeg nævne at ny reservedel ikke kan fremskaffes, men skal findes hos antikhandler eller lign."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er ansvarlig, og udbetale erstatning til skadelidte. Klageren har i sin klageskrivelse til nævnet anført, at han bar sig særlig ubetænksomt ad. Klageren har videre anført, at situationen er sammenlignelig med ankenævnskendelse 57.224. I klageskrivelsen er videre anført:

"Jeg har kunnet sammenligne hændelsesforløbet med forløbet i kendelse i sag 57.224 18/11-2002, hvor forsikringstager fik medhold.

Forsikringsselskabet har nu afvist skaden, idet man telefonisk har oplyst til mig at det forhold at jeg var udset til opgaven fritager mig for ansvaret! Jeg mener jo blot at netop det forhold gør min 'særlige ubetænksomhed' endnu større."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/1 2007 henvist til ankenævnskendelse 53.999 og 57.394 og endvidere anført:

"Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, såfremt denne har pådraget sig et erstatningsansvar og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende.

Af betingelsernes afsnit 8.3.3. om skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse fremgår det, at de danske domstole er utilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting der tilhører den i hvis interesse tjenesten er ydet.

Det anføres, at der som hovedregel kun vil være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad.

Klager hjalp skadelidte med en flytning og der er således ubestridt tale om en vennetjeneste/håndsrækning i skadelidtes interesse.

Klager havde ifølge egne oplysninger fået overdraget hvervet med at flytte lysekronen, og da han skulle løfte denne på loftskrogen vippede han lysekronen, hvorved en af glasskærmene faldt af.

Der er tale om en ganske sædvanlig handlemåde, og ikke en særlig ubetænksom handling. At klager var klar over at lysekronen dels var værdifuld dels var skrøbelig ændrer ikke selskabets vurdering af sagen.

Klagers handlemåde i forbindelse med skadens indtræden ses ikke at være hverken fejlbehæftet eller forsømmelig - slet ikke særlig ubetænksom - og det er fortsat selskabets vurdering, at klager ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede og således ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar. Da klager således ikke er erstatningsansvarlig for den anmeldte skade er der ej heller forsikringsdækning for skaden.

Der henvises i øvrigt den meget righoldige praksis fra Ankenævnet for Forsikring på netop dette område, som bl.a. fremgår af 'Familieforsikring' 4. udgave ved Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson side315 ff."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8.3.3 Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse.** Ligesom ved gæstebudskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad.
Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren har udført en vennetjeneste ved at hjælpe med at flytte lampen for skadelidte.

Nævnet finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har udvist nogen væsentlig uagtsomhed og således efter retspraksis er erstatningsansvarlig for den skete

skade. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at dække den af klageren anmeldte ansvarsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand