777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.877:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har opgjort erstatningen efter reglerne om simpelt tyveri og afvist at dække smykker og kontanter.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/10 2006 anmeldte, at han den 24/10 2006 havde været udsat for tyveri. Af anmeldelsen fremgår:

> "Er der sket bygningsskade?
> ☐ Ja ☒ Nej
> …
> Hvordan skete tyveriet?
> *Tyven er kommet ind ved et højtsiddende toiletvindue 60x70 cm der var sat i natventilation. Hvad der er brugt til at få haspen af vides ikke, udefra er der lidt afskalning af maling.*"

Af taksatorrapport dateret 30/11 2006 fremgår:

> "Huset er et eet plans villa, hvor de har uskiftet alle vinduerne på nær 2 steder med nye plastvinduer.
>
> De 2 vinduer som ikke er udskiftet er vinduerne til badeværelse samt bryggers. Disse vinduer sidder i en højde af ca. 1.90.
>
> Der er trykmærker på vinduesramme, som om gm har haft et bredt stumt instrument inde for at brække vinduet op.

Omfanget af skaderne på bygningen er små, hvilket vil kunne henlede tanken om hasperne har været påsat indvendigt eller ej. Men da vi ikke kan føre bevis for det modsatte, samt det at politiet har registreret sagen som indbrud, vil det være svært at løfte bevisbyrden for simpelt tyveri i denne sag.

På baggrund heraf har jeg behandlet sagen som almindeligt indbrud, dog opgjort med forbehold indtil selskabets afgørelse foreligger.

Ved besøget har jeg gennemgået de øvrige vinduer sammen med ftg., idet vi tidligere har kunnet konstatere, at plastvinduer til tider kan opbrydes med minimum af anvendelse af magt, da disse materialer 'fjedrer' lidt og derved kan opbrydes uden væsentlig spor. Det var ikke muligt at finde andre spor end dem på vinduet til toilettet."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende indbruddet som indbrud og ikke simpelt tyveri. I klageskrivelsen dateret 15/12 2006 er anført:

"Tyven er kommet ind gennem et højtsiddende vindue på 60x70 cm, der var sat i natventilation. Hvad der er brugt til at få haspen af med vides ikke. (Det med haspen, det er den der sidder på karmen i begge sider var knækket, det havde jeg glemt i anmeldelsen, det er noget af en psykisk belastning at komme hjem og se hele huset rodet igennem alt smidt ud af skabe og skuffer, vi havde efter at politiet havde været [her] sat et par gamle på, har haft den slags vinduer over hele huset). Udefra er der lidt afskalning af maling."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/1 2007 til nævnet anført:

"Overfor nævnet må vi gøre gældende, at det af vor forsikringstagers egen anmeldelse samt klage til nævnet fremgår, at vinduet ikke har været aflukket og tilhaspet, men stået i natventilation. Når vinduet således ikke har været aflukket og tilhaspet skal det anmeldte tyveri betragtes som simpelt tyveri, idet bestemmelse om at holde bygningen forsvarligt aflåset og aflukket skal fortolkes om en sikkerhedsforskrift jf. FAL § 51.

Da vinduet har stået på natventilation, og gerningsmanden herved har kunnet åbne vinduet uden at yde vold mod dette, men der er alene lavet trykmærker i vinduesrammen, har forsikringstageren således tilsidesat sikkerhedsforskriften om at holde bygningen forsvarligt aflåset og aflukket. Der er således årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflukning/aflåsning af vinduet. Overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må således tilregnes forsikringstageren som uagtsom.

Vi må således fastholde vor stillingtagen til sagen, og vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"INDBRUDSTYVERI
…
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet mere end 6 måneder.
2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:

2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og låste.
…
SIMPELT TYVERI
…
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede eller tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Den aktuelle tvist vedrører, om der i klagerens bolig er begået indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Denne bestemmelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

For så vidt angår det omhandlede vindue må det lægges til grund, at det har stået i natventilationsposition, hvorfor tyven har kunnet skaffe sig adgang til bygningen uden anvendelse af betydende vold. Bygningen har således ikke været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarlig aflåst har således været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Tyveriet må på denne baggrund anses som et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at tyveri af penge og særlige værdigenstande ikke dækkes ved simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker og kontanter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson