781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.880:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PHI Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med et ansættelsesforhold har været omfattet af en pensionsordning i PHI Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum og yde fortsat bidragsfritagelse.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst 2/3. Selskabet har endvidere standset bevillingen af bidragsfritagelse med virkning fra 1/7 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1957 og er ufaglært. Gennem 13 år arbejdede hun på en virksomhed, hvor hun har været udsat for to arbejdsulykker.

I 1999 fik hun 2-4 finger på højre hånd i klemme i en maskine og fik foretaget delvis amputation af yderstykket på 2. finger. Den 11/7 2001 pådrog hun sig på ny en arbejdsskade, idet hun fik venstre fod i klemme mellem to trucks.

Med virkning fra 15/4 2003 fik klageren bevilget fleksjob hos sin tidligere arbejdsgiver. I henhold til fleksjobaftalen var den aftalte arbejdstid 20 timer/uge, og der var aftalt forskellige skånehensyn. Løntilskuddet var 50 %.

Ved skrivelse af 2/11 2003 til klageren meddelte arbejdsgiveren, at fleksjobbet bortfaldt. Af skrivelsen fremgår:

> "Det bekræftes hermed at vi, i forbindelse med den bemandingsreduktion der blev gennemført i uge 41, 2003, desværre var nødsaget til at lade det 4-timers flexjob der oprindeligt blev etableret til B.L., falde bort."

Fra 1/1 2004 fik klageren ledighedsydelse. Af resumé dateret 5/4 2006 i den kommunale sag fremgår:

> "Pgl. har 10 års skolegang og ingen uddannelse.
>
> PgI har arbejdet ca. 10 år som ufaglært på 4 forskellige plejehjem efter sit fyldte 18. år. Herefter arbejdet i produktionen hos I. småkagefabrik i ca. 2 år indtil sygemelding pga. nikkeleksem.. Senest været ansat på D., i alt 13½ år, hvor hun som omtalt har været udsat for 3 arbejdsulykker, hvor den sidste medfører, at hun ikke kan vende tilbage til arbejde på almindelige vilkår og efter en nærmere vurdering heller ikke kunne klare arbejde på fleksjobvilkår, idet hun trods mange års ansættelse blev fyret efter 7½ måned i fleksjob den 31.12.2003. Aktuel forsørgelsesgrundlag er fra den 1.1.2004 ledighedsydelse.
>
> Pga. krav om en rådighedsvurdering senest efter 24 mdr. på ledighedsydelse, har pgI. været i arbejdspraktik 4 uger på T. Uddannelsescenter fra den 5.12.2005. Arbejdstiden blev planlagt at skulle være 3-4 timer pr dag. Af rapporten fremgår, at arbejdsprøvningen på 4 uger er gennemført, men først blev afsluttet den 27.1.2006, idet pgI. i alt har haft 3 ugers fravær pga. influenza og ekstra ordinære smerter opstået pga. arbejdsprøvning. PgI. har været afprøvet i forskellige arbejdsfunktioner i kreativ værksted, skiftevis stående og siddende, i produktionsværksted i stående arbejdsstilling og endelig arbejde med computer i siddende stilling. I alle arbejdsstillinger har B. højst kunnet arbejde 10- 20 minutter, før hun har fået så alvorlige smerter i foden, at hun var nødsaget til at hvile med benet opad 20-30 min. efterfølgende.
> Det fremgår endvidere, at B. har måttet tilsidesætte alle gøremål hjemme samt svømning, som hun ellers har gået til mindst 1 gang ugentlig. Den fysiske belastning under arbejdsprøvningen har endvidere medført så store smerter, at hun har måttet øge medicindosis og har haft ved at sove om natten.
> Trods optimale skånehensyn har B. kun været i stand til at arbejde gennemsnitlig 2 timer pr. dag, hvoraf ca. halvdelen er gået med hvilepauser med benet opad. T. Uddannelsescenter konkluderer på den baggrund, at det er yderst tvivlsomt, om pgI. på nogen måde kan indfri krav på arbejdsmarkedet.
>
> Til belysning af de helbredsmæssige forhold foreligger en speciallægeerklæring fra T.L. dateret 30. maj 2003 samt en generel helbredsattest fra egen læge den 10.5.2005. Socialforvaltningens lægekonsulent har kommenteret de indhentede oplysninger, herunder også rapport fra arbejdsprøvning afsluttet på T. den 27.1.06 og konkluderer den 7.3.2006, at pgI. har mange smerter i venstre fod.
> Det dårlige funktionsniveau kan ikke alene forklares ud fra den helbredsmæssige facts. Ud fra resultatet i arbejdsprøvningen skønnes, at pågældende, uanset helbredsmæssige facts, ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet, ej heller til et fleksjob, uanset skånehensyn.
>
> Da det således vurderes urealistisk, at pågældende igen kan blive selvforsørgende indstilles.

At sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension jfr. § 18."

Klageren fik med virkning fra 1/5 2006 tilkendt førtidspension. Af afgørelsen dateret 24/4 2006 fremgår:

"Fra den 1. maj 2006 anses du for berettiget til førtidspension i henhold til lovens § 16, idet det - ud fra de foreliggende helbredsmæssige og sociale oplysninger - findes dokumenteret, at du ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde."

Af erklæring dateret 4/7 2006 fra samme speciallæge fremgår bl.a.:

"KONKLUSION
48-årig kvinde, ufaglært. Gift. Arbejdsskade 11.07.2001 under arbejde på G. Venstre fod i klemme mellem 2 trucks. Efterfølgende haft smerter i venstre fodled og fod. Der er tidligere foretaget røntgenundersøgelse og nerveledningsundersøgelse på venstre fod. Har alle vist normale forhold. Der er i 2002 foretaget eksploration af nerve på indsiden af venstre fodled, hvilket ikke har bedret tilstanden. Har konstant hvile- og belastningssmerter i venstre fodled og fod. Der er betydelig nedsættelse af funktionen i venstre fod med gangdistance 200-300 m. Anvender stok og har specialfremstillet fodtøj. Har fortsat dagligt forbrug af smertestillende medicin. Der er ikke igangværende behandlinger. Har nu fået tilkendt førtidspension pr. 01.05.06. Klinisk finder man hævelse, tryk- og palpationsømhed på indersiden af venstre fodled med smertebetinget bevægeindskrænkning. Der findes overfølsomhed og ændret følesans. Der foreligger således betydelige mén efter arbejdsskaden 2001. Jeg mener ikke, at der er yderligere behandlingsmæssigt at tilbyde, og vil betragte tilstanden som varig."

Selskabet har bevilget bidragsfritagelse i perioden 1/1 2004 til 1/1 2006. Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2006 afvist yderligere bidragsfritagelse samt udbetaling af invalidesum.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale invalidesum samt bevilge bidragsfritagelse. Af klageskrivelse dateret 12/12 2006 fremgår:

"B.L.J. har været udsat for en arbejdsulykke i 1999, hvor hun fik klemt 3 fingre i en maskine. I 2002 var B.L.J. ude for en ny arbejdsulykke, hvor hun fik venstre fod i klemme. Efter en værkstedsafprøvning på T. Uddannelsescenter i februar 2006 fik B.L.J: i foråret 2006 på tilkendt førtidspension. Ved brev af 16. juni 2006 har PHI Pension overfor B.L.J. afvist at udbetale invalidesum samt yde fortsat bidragsfritagelse. Denne afgørelse blev truffet på baggrund af en indhentet speciallægeerklæring udarbejdet af T.L."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/1 2007 til nævnet anført:

"Som ovenfor beskrevet, er det en betingelse for, at man har ret til invaliditetsydelser fra PHI pension, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Indskrænkningen i BLJ's erhvervsevne består i smerterne fra venstre fod. Disse smerter er dog, som det fremgår af

de nævnte speciallægeerklæringer, ikke understøttet af objektive fund. BLJ har desuden i en periode været i stand til at varetage et fleksjob med en arbejdstid på 4 t. pr. dag, og dette arbejdsforhold blev som ovenfor refereret beskrevet som velfungerende. BLJ har derfor efter arbejdsulykken i 2001 været i stand til at varetage et arbejde med primært siddende funktioner i hvad der svarer til 50% af normal arbejdstid. Ansættelse ophørte som følge af nedskæringer og altså ikke fordi BLJ ikke længere var i stand til at varetage det tilfredsstillende. Da der ikke er objektive fund, der understøtter BLJ's beskrivelse af smerterne og da BLJ efter ulykken har været i stand til at arbejde 4 timer pr. uge, har BLJ ikke sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, nemlig med mindst 2/3, at hun er berettiget til invaliditetsydelser fra PHI pension.

…

Tilkendelse af offentlig førtidspension baseres på en samlet vurdering af 12 kriterier, hvoraf helbredet kun er et enkelt. Tilkendelse af invaliditetsydelser fra PHI pension er derimod baseret på en vurdering af medlemmets helbred. Det fremgår af bilag …, at tilkendelsen af offentlig førtidspension er sket ud fra en vurdering af BLJ's helbredsmæssige- og sociale forhold. Der indgår således elementer i afgørelsen, der ikke er relevante ved vurderingen af retten til invaliditetsydelser fra PHI pension. Af et af V. kommune i sagen udarbejdet resume af 5. april 2006 (Bilag …) fremgår, at kommunen heller ikke har vurderet, at BLJ's situation alene skyldes smerterne, idet det bemærkes at: 'Det dårlige funktionsniveau kan ikke alene forklares ud fra de[n] helbredsmæssige facts.' I overensstemmelse hermed fremgår det af en arbejdsevnejournal af 9. april 2003 fra V. Kommune, at BLJ har en meget begrænset omstillingsevne, da det fremgår, at 'PgI. kan ikke forestille sig at tage en uddannelse, at skulle arbejde i en anden branche eller for en anden virksomhed. Pgl. kan ikke se sig i arbejde andre steder end hos G.' Tilkendelse af offentlig førtidspension kan derfor ikke tages til indtægt for, at BLJ's generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 som følge af helbredsmæssige forhold.

PHI pension fastholder herefter, at BLJ ikke er berettiget til invaliditetsydelser fra pensionskassen, da BLJ vil være i stand til igen at bestride et ikke-fodbelastende erhverv i mere end 1/3 af arbejdstiden."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 7 Bidragsfritagelse under sygdom og ved invaliditet**

Stk. 1. Ved erhvervsudygtighed på mindst 2/3 før det fyldte 60. år, kan medlemmet efter ansøgning til PHI pension få bevilget bidragsfritagelse uden at dette berører medlemmet rettigheder. Ansøgning om bidragsfritagelse sker på en særlig blanket der indsendes til PHI pension. Bidragsfritagelsen bevilges fra den 1. i måneden efter ansøgningen er indsendt, dog tidligst når medlemmet har været erhvervsudygtig i et uafbrudt tidsrum f 3 måneder. Bidragsfritagelse er betinget af, at den pågældende ikke får løn i fritagelsesperioden.

…

§ 10 Invalidesum (gruppeforsikring)

Stk. 1 Ved varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3, før 60 års fødselsdagen, indtræder retten til invalidesum, dog kun hvis medlemmet er bevilget mellemste eller højeste førtidspension."

Nævnet udtaler:

Afgørende for klagerens ret til bidragsfritagelse er i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, om hendes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. For krav på udbetaling af invalidesum er det endvidere en forudsætning, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig. Det er dermed ikke de offentlige pensionsmyndigheders vurdering af hendes arbejdsevne, der er eneafgørende for hendes ret til udbetaling af invalidepension fra selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det må være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke på det foreliggende grundlag kan anses for nedsat, henholdsvis varigt nedsat i dækningsberettigende grad. På nuværende tidspunkt kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand