781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.884:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod TrygVesta Forsikring A/S i forbindelse med erstatningsopgørelsen efter et trafikuheld den 30/4 2004.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig udsigt til at kunne gennemføre retssagen med et gunstigt resultat.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/4 2004 var involveret i et trafikuheld, hvorved han pådrog sig personskade. TrygVesta Forsikring A/S anerkendte som ansvarsforsikringsselskab erstatningspligten. Selskabet bestred imidlertid, at klageren havde pådraget sig et varigt erhvervsevnetab, og sagen blev forelagt for Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vejledende udtalelse, jf. erstatningsansvarslovens § 10.

Arbejdsskadestyrelsen afgav udtalelse den 4/5 2006 og vurderede erhvervsevnetabet til mindre end 15 %. Af udtalelsen fremgår:

> "**Sagsfremstilling**
> Det fremgår af sagens akter, at J.V. kom til skade den 30. april 2004, da han var involveret i et trafikuheld. Han fik herefter hovedpine og smerter fra nakken med udstråling til venstre arm.

Vedrørende den erhvervsmæssige og sociale situation fremgår, at J.V. er uddannet kontorfunktionær. Han har været ansat i forsvaret i 5 år og efterfølgende arbejdet i vognmandsfirmaer, dels som chauffør og de seneste år som kørselsleder.

J.V. var på tidspunktet for skaden, siden 1. juni 2002, ansat som kørselsleder ved R. J.V. har efter skaden genoptaget dette arbejde i fuldt omfang, men har i en periode fra 30. april 2004 til 14. februar 2005 ikke kunnet arbejde på fuld tid. J.V.'s fremtidige muligheder i virksomheden er ifølge arbejdsgiveren ikke blevet begrænset på grund af skaden.

Den 13. januar 2004 var J.V. startet i et deltidsjob som vagtfunktionær ved F. Han blev ansat med en månedsnorm på minimum 10 timer. Arbejdsgiveren har oplyst, at J.V. tjente mellem ca. 6.900-10.800 kr. per måned. J.V. har efter skaden, per 30. september 2004, opsagt dette bijob på grund af sygdom.

…

**Erhvervsevnetabet:**

…

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at J.V. før skaden arbejde på fuld tid som kørselsleder ved R. Han har i årene forud for aktuelle skade haft en årlig lønindtægt på ca. 272-375.000 kr. (2001-03).

J.V. har i en periode efter skaden arbejdet på nedsat tid, men han varetager nu siden starten af 2005 sit arbejde i fuldt omfang. De fremtidige muligheder i virksomheden er ikke blevet begrænset på grund af skaden. J.V. har i 2005 tjent en årlig løn på ca. 395.000 kr.

Vi har yderligere noteret os, at J.V. få måneder før aktuelle uheld var startet i et deltidsjob som vagtfunktionær. Han har dog opsagt dette arbejde efter skaden i september 2004.

Det er vores vurdering, at J.V. med skadens følger vil kunne varetage sit arbejde som kørselsleder i fuldt omfang. Vi finder ikke, på baggrund af det erhvervsmæssige forløb i årene forud for skaden, sammenholdt med hans nuværende beskæftigelse, at skaden har medført et varigt indtægtstab på 15 procent eller derover. Vi vurderer endvidere ikke at det forhold, at J.V. var startet i et bijob som vagtfunktionær få måneder før uheldet som efterfølgende er opsagt kan begrunde et varigt erhvervsevnetab. Vi har her lagt vægt på, at det er usikkert i hvilket omfang, J.V. ville have fortsat med at dette bijob, hvis uheldet ikke var sket.

Vi vurderer på denne baggrund erhvervsevnetabet til skønsmæssigt mindre end 15 procent."

Klageren har ved sin advokat over for ankenævnet gjort gældende, at selskabet skal yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod TrygVesta Forsikring A/S. Af klageskrivelse dateret 13/12 2006 fremgår:

"Det er uomtvisteligt, at J.V. som følge af ulykkestilfældet måtte opgive sit bijob, og at han herved mistede en betydelig biindtægt. Sammenholdes J.V.'s gennemsnitlige indkomst i bijobbet før og efter ulykkestilfældet, har han haft et erhvervsevnetab på et sted mellem 15-25 %. Der er således tale om et relativt stort krav.

Endvidere er jeg ikke enig med Arbejdsskadestyrelsen i, at usikkerheden i forhold til, om J.V. ville have fortsat med bijobbet, skal tillægges afgørende betydning. Efter min opfattelse har J.V. i tilstrækkelig grad bevist, at han ved opgivelse af bijobbet varigt har mistet en bety-

delig indtægt som følge af ulykkestilfældet. Der var tale om en varig ansættelse og prøveperioden var udløbet på ulykkestilfældet, hvorfor indtægterne herfra efter min opfattelse klart skal indgå i grundlaget for vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen.

Efter min opfattelse er der, særligt henset til den betydelige indtægt i månederne op til ulykkestilfældet, ikke tvivl om, at J.V.'s erhvervsevne er nedsat med 20 %, subsidiært 15 %, hvilket der under en retssag vil blive nedlagt påstand om, at Tryg Forsikring skal anerkende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/1 2007 til nævnet anført:

"Som det fremgår af bl.a. U.2003.833H (vedlagt) kræves der 'det fornødne sikre grundlag', for at domstolene tilsidesætter Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

Dette beror på, at domstolene erkender, at Arbejdsskadestyrelsen har oparbejdet en omfattende viden på dette område, hvorfor der skal meget til, for at domstolene tilsidesætter et af Styrelsens foretaget skøn.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at dette 'fornødne sikre grundlag' er tilstede i nærværende sag.

Arbejdsskadestyrelsen har haft samtlige de oplysninger, som klager nu ønsker at anlægge retssag på baggrund af, til rådighed ved Styrelsens bedømmelse af sagen, og klager kan således ikke påberåbe sig, at der er tale om urigtige eller ufuldstændige oplysninger. Det er alene det af Styrelsen foretagne skøn, som klager ønsker at få prøvet ved en retssag.

Selskabet gør gældende, at selskabet alene på baggrund af disse betragtninger om mangel på 'det fornødne sikre grundlag' for tilsidesættelse af Styrelsens udtalelse, har været berettiget til at afvise forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Herudover gør selskabet gældende, at de faktiske oplysninger i sagen tydeligt peger i retning af, at Styrelsens skøn er korrekt.

Ved vurderingen af en skadelidtes eventuelle erhvervsevnetab skal der alene tages hensyn til de varige følger.

l nærværende sag var klager på tidspunkter for skaden ansat som kørselsleder hos R., og det er oplyst, at klager efter en sygeperiode har genoptaget dette arbejde i fuldt omfang. R. har endvidere oplyst, at klagers fremtidsmuligheder i virksomheden ikke er blevet begrænset på grund af skaden.

Ud over dette fuldtidsarbejde påbegyndte klager **få måneder** før uheldet et deltidsjob som vagtfunktionær. Dette deltidsjob opsagde klager i september måned 2004.

For at få medhold i en retssag mod Tryg skal klager bl.a. bevise,

- at han i **et varigt perspektiv** ville have haft et deltidsjob ved siden af sit fuldtidsjob
- at dette deltidsjob **varigt** ville have haft et omfang, så bortfaldet af dette vil betyde et indtægtstab på 15 % eller derover

På baggrund af ovenstående skal selskabet i nærværende sag fastholde, at klager ikke har rimelig udsigt til at kunne gennemføre sagen med et gunstigt resultat, hvorfor selskabet skal fastholde sin afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Til støtte for vores afgørelse skal selskabet henvise til kendelser nr. 59.690 og 58.337 hvor nævnet i begge kendelser giver forsikringsselskaberne medhold i, at der ikke skal gives forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssager i tilfælde som i nærværende sag."

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/2 2007 til nævnet anført:

"For god ordens skyld bemærker jeg med henvisning til selskabets brev side 2, afsnit 5, at det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen har afgivet en § 10 udtalelse på ingen måde begrænser min klients processuelle rettigheder, herunder til at fremlægge beviser og/eller anbringender, under en eventuel retssag.

Man kan få det indtryk, at Alm. Brand forsøger at indtolke en slags 'prøvelsesbegrænsning', som bl.a. kendes indenfor forvaltningsretten, hvilket jeg skal påpege ikke er tilfældet i nærværende sag.

Endvidere skal jeg kort bemærke følgende:

De af selskabet påberåbte Ankenævnskendelser er på ingen måde identiske med nærværende sag. Begge kendelser omhandler problematikker vedrørende forudbestående lidelser, sporadisk tilknytning til arbejdsmarkedet og/eller årsagssammenhæng.

Det er ikke tilfældet med denne sag, hvor problemet er, at min klient de facto har mistet sit bijob, og dermed en ikke ubetydelig indtægt, på grund af ulykken."

Selskabet har i skrivelse af 29/3 2007 til nævnet anført:

"indledningsvis skal vi bemærke, at vi alene har givet et afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til betingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1. Vi står derfor uforstående overfor advokatfuldmægtig G.H.B.'s bemærkninger om, at vi fratager forsikringstageren muligheden for at få sin sag prøvet. Forsikringsselskabet har fulgt de gældende retshjælpsbetingelser, som er vedtaget mellem forsikringstageren og selskabet.

Vi står i øvrigt uforstående over, at den vedlagte dom og de to kendelser ikke har bevismæssig værdi i nærværende sag ifølge advokatfuldmægtig G.H.B.

Dommen UfR 2003.833H er netop sammenlignelig, da retten tillægger Arbejdsskadestyrelsens vurdering overordentlig vægt. Retten udtaler, at der ikke var det fornødne sikre grundlag for, at en anden vurdering end Arbejdsskadestyrelsen var korrekt. Det er netop dét, som selskabet har gjort gældende i nærværende sag.

I de to tidligere vedlagte kendelser, fandt selskaberne ingen sandsynliggørelse for, at Arbejdsskadestyrelsen havde foretaget en fejlagtig vurdering, og klagerne havde ikke sandsynliggjort, at styrelsens vurdering ikke var korrekt eller tvivlsom. Vi finder derfor, at kendelserne også er sammenlignelige med nærværende sag.

Det har derfor ingen betydning, at skadesforløbet ikke er det samme i nærværende sag sammenlignet med dommen samt kendelserne. Det er ikke dét, som er det essentielle. Det essentielle er, at retten tillægger Arbejdsskadestyrelsens udtalelse overordentligt vægt, medmindre forsikringstageren har det fornødne sikre grundlag for at sandsynliggøre, at styrelsens vurdering er forkert. Det er dét, som vi vil sandsynliggøre ved fremlæggelse af retspraksis og ankenævnspraksis."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket**
**5.1.**
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at en retssag som den påtænkte mod TrygVesta Forsikring A/S om, hvorvidt der skal udbetales erhvervsevnetabserstatning, og hvorvidt klagerens indtægt fra et bijob, som han påbegyndte kort før ulykkestilfældet, skal indgå i udmålingen af erstatningen, ikke kan karakteriseres som en sag, som klageren ikke har rimelig grund til at føre.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende at være forpligtiget til at yde klageren retshjælpsdækning til en sag mod TrygVesta Forsikring A/S om, hvorvidt der skal betales erhvervsevnetabserstatning.

Poul Sørensen
formand