781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.885:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med dækning af stikledninger i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde fuld dækning for udbedringen af skade på en vandstikledning.

Selskabet henviser til, at klageren har foretaget en fuld udskiftning af stikledningen frem for en partiel udbedring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/12 2005 orienterede selskabet om, at der var sket en skade på en vandstikledning på hans ejendom. Selskabets taksator L.A.R. foretog den 20/2 2006 en besigtigelse af forholdet, hvor han noterede, at den omhandlende stikledning ikke var blevet frilagt, således at en dækningsberettigende skade kunne konstateres. Vvs-installatøren var i stedet i gang med at indlægge en ny stikledning parallelt med den bestående ledning. Klageren vedlagde regning for det udførte arbejde fra vvs-installatøren til en skrivelse af 15/2 2006 til selskabet. Selskabet afviste over for vvs-installatøren at betale den omhandlende regning, hvilket vvs-installatøren orienterede klageren om ved notat af 20/2 2006. På baggrund heraf anførte klageren i skrivelse af 21/2 2006 til selskabet:

> "Jeg er af den opfattelse at policen dækker stikledninger og at skaden er dækket af forsikringen.

Skaden er blevet udbedret omgående efter dens opståen, og vvs-installatøren gav telefonisk tilbuddet inden arbejdets påbegyndelse.
Vi har på intet tidligere tidspunkt fået besked om at skaden ikke kunne dækkes, hvorfor jeg antog at alt var i bedste orden.
Jeg beder Dem derfor betale regningen omgående direkte til vvs-firmaet."

Selskabets taksator, vvs-installatøren samt klageren afholdt den 20/3 2006møde på klagerens ejendom. Selskabet taksator foreslog på dette møde en manuel partiel opgravning omkring den omhandlende stikledning, således at eventuelle dækningsberettigende skader kunne konstateres. Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 1/4 2006 til selskabet:

"En opgravning jeg selv foreslog ved taksators besøg her den 20-12-2005, der var da såvel maskine som 2 mand til håndgravning til rådighed, dette tilbud blev dengang afslået af taksator.

Da sagen synes at tilspidses og trækker ud, og jeg indtil nu, skønt 2 breve, ikke har fået en skriftlig tilbagemelding fra Codan Forsikring om sagen ønsker jeg en sådan tilsendt indenfor 10 dage og forbeholder mig i øvrigt ellers påløbne omkostninger af såvel økonomiske som praktiske dækket i forhold til policens indhold."

Selskabets taksator L.A.R. anførte herefter i skrivelse af 5/5 2006 til klageren:

"Udgangspunktet for min afvisning af skadedækning er, at der endnu ikke er påvist brud på den oprindelige vandstikledning.
Det påhviler Dem som forsikringstager, at bevise eller påvise et eventuelt brud, hvorefter jeg som taksator tager stilling til en eventuel skadeerstatning i.h.t. den gældende police og de vilkår der er knyttet til denne.
Det var og er stadig min overbevisning, at De ikke har opfyldt denne forpligtelse men i stedet ordret opgravning og nedlægning af ny vandstikledning.
I vore telefonsamtaler og senest på vort møde d.. 20.03.2006 har jeg foreslået Dem, at De ordrer en manuel, partiel opgravning på det sted, hvor De konstaterede vand på flisebelægningen.
Der er altså ikke tale om en maskinel og total opgravning, hvilket blot vil resultere i destruktion af bevismaterialet. Det er denne sidstnævnte maskinelle opgravning som jeg har frarådet Dem at få foretaget og som jeg har afslået. Som Deres vvs-entreprenør oplyste på vort møde er det Dem der er bygherre og således rekvirent til det arbejde De har bestilt.
Således vil De også være betaler af udgiften forbundet med det ordrede arbejde.

De skriver, at sagen har trukket ud.
Jeg har fra første færd afvist skadedækning med henvisning til, at De ikke har forevist mig en dækningsberettiget skade på Deres vandstikledning men i stedet forevist mig udlægningen af en ny vandstikledning parallelt med den oprindelige. I tilgift til dette har jeg efter første besigtigelse af sagen hos Dem kontaktet Deres vvs-entreprenør og meddelt ham, at vi ingen andel har af det ordrede arbejde.
Således har både De og Deres entreprenør fået klar besked om min stillingtagen i sagen og samtidig har både De og Deres entreprenør fået besked om, hvilke tiltag der kunne gøres for, at åbne mulighed for reparationserstatning. Her tænker jeg på partiel frilægning af påstået skadeområde på den eksisterende ledning. Idet en eventuel videre behandling af den-

ne sag fra min side afventer Deres udspil er det mig helt uforståeligt, at De påstår, at jeg trækker sagen ud.
De skal påvise en dækningsberettiget skadeårsag før jeg foretager mig videre. Som jeg har nævnt for Dem vil jeg naturligvis erstatte en dækningsberettiget skade på den eksisterende vandstikledning men ikke erstatte udlægningen af en ny vandstikledning uden, at have belæg for dette."

Klageren kontaktede herefter en advokat, der korresponderede videre med selskabets taksator om, hvorvidt selskabet skulle yde dækning for den indsendte regning.

Der blev den 24/8 2006 foretaget en besigtigelse af den omhandlende vandstikledning, da forsikringstageren havde foranlediget denne manuelt partielt opgravet. Selskabets taksator L.A.R. foretog en kalkulation af skadeudgiften og anførte herefter i besigtigelsesrapport af 30/8 2006:

"Der er foretaget opgravning ved skel mod N…vej samt opgravning ved vendeplads - begge steder for, at konstatere ledningsbrud på strækningen mellem de 2 opgravninger.
På denne strækning på 14,5 meter dækkes udgifterne til opgravning, partiel reparation samt retablering af terræn og belægninger i forbindelse med opgravningerne.
…
Der foretages ikke afskrivning på partiel reparation.
Udgiften er opgjort til kr. 7750,- eksl. moms."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 25/9 2006 til selskabet:

"Det fremgår heraf, at man anerkender erstatningspligten, og tilbyder en dækning på kr. 7.750,00 excl. moms eller i alt kr. 9.687,50.

Som det fremgår af tidligere korrespondance i sagen udgør udbedringsomkostningen kr. 34.918,44, jfr. mit brev af 28. juni 2006 og faktura af 6. februar 2006 fra L. VVS Teknik ApS.

Udover denne udgift er der nu påløbet en udgift til opgravning, der er sket efter ønske fra forsikringsselskabet på kr. 3.412,50, jfr. vedlagte kopi af faktura af 31. august 2006.

Endvidere vil der komme udgift til genetablering af belægning, idet bemærkes, at min klient foreløbig har anvendt ca. 10 timer i eget arbejde vedr. forholdet. Såfremt min klients timepris sættes til kr. 80,00 svarer det til en foreløbig udgift på kr. 800,00.

Herefter kan min klients foreløbige krav opgøres til kr. 39.130,94.

Jeg vil senere fremkomme med opgørelse over omkostninger til opretning af belægning, der har sat sig p.g.a. skaden.

Jeg kan forstå på takseringen, som jeg beder Dem om at dokumentere nærmere beløbsmæssigt, at forsikringsselskabet finder, at der kan ske reparation af ledningen.

Dette er imidlertid ikke muligt, idet R. Vandværk i forbindelse med sagen har stillet krav om, at ledningen blev udskiftet. Vandværkets formand, F.G. foretog besigtigelse af ejendommen

den 19. december 2005, i hvilken forbindelse han stillede krav om udskiftning. Jeg vedlægger kopi af erklæring fra F.G. herom.

Jeg finder derfor, at det har været nødvendigt at foretage en udskiftning, og det ikke har været muligt at foretage en reparation."

Selskabets taksator anførte herefter i skrivelse af 4/10 2006 til klagerens advokat:

"Som De erindrer har jeg på Deres foranledning foretaget taksering af den skadede ledning og efter aftale opgjort skadeerstatningen til kr. 7.750,- eksl. moms.

Dette beløb fremkommer efter samråd med Deres klients VVS-mester L. VVS teknik og som resultatet af en forhandling som Deres klient deltog i.
Beløbet indeholder udgifter til frilægning af skaden, møde med Deres klient og jeg samt efterfølgende retablering af belægninger.
Indeholdt i erstatningsbeløbet er naturligvis også den udgift det ville have medført, at udbedre den skadede ledning. Således dækker beløbet over de udgifter som den reelle skadesudbedring ville have medført.

De nævner, at Deres klient har udført eget arbejde i 10 timer og værdiansætter dette til kr. 800. Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg ikke har indgået aftaler om eget arbejde med Deres klient og således ikke har indregnet værdien af dette i min erstatning.

Afslutningsvis går jeg ud fra, at De som advokat ved, at vi som forsikringsselskab ikke er underlagt R. Vandværks beslutninger.
Vi kan i særlige tilfælde være underlagt bygningsmyndighederne men aldrig et tilfældigt vandværks beslutninger."

Klagerens advokat samt selskabets taksator korresponderede herefter videre om, hvilke af de påløbne omkostninger selskabet skulle dække.

Vvs-installatøren, der forestod udbedringen af skaden, anførte i skrivelse af 3/4 2007 til klagerens advokat:

"Efter opgravning, trykprøvning og påvisning af skade, holdes et møde med forsikringstager, taksator og undertegnet. Jeg oplyste at efter mit skøn burde jordledningen udskiftes minimum fra eksisterende stophane, frem til efter påvist skade, og at jeg skønnede en pris på ca. kr. 15.000,00 incl. moms for dette arbejde.

Der blev ikke indgået nogle egentlig aftale om accept af denne pris, men taksator sagde at han ville kontakte mig telefonisk herom. Jeg hørte aldrig noget.

Ud fra mit faglige synspunkt var ledningen tjenlig til udskiftning, og jeg skal gøre bekendt med at R. Vandværk ikke acceptere reparation på jernledninger hos deres forbruger, den skal enten udskiftes med ny PE ledning, eller der skal placeres en målerbrønd ved skel. Udgiften for dette vil jeg skønne at være kr. 15.000,00 incl. moms og incl. reparation af den påviste skade."

5. 70.885

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/12 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække yderligere 29.443,44 kr. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Til støtte for påstanden gøres det gældende,

at klager har tegnet en forsikring, der dækker rør og kabel og stikledning med virkning fra 21. november 2005,
at forsikringsselskabet herefter er forpligtet til at betale erstatning for skader, der opstår efter denne dato,
at skaden er opstået efter denne dato,
at omkostningerne til udbedring har udgjort kr. 39.130,94, der opgøres som følger:

faktura af 6. februar 2006	kr. 34.918,44
omkostninger til opgravning iflg. faktura af 31. august 2006	kr. 3.412,50
eget arbejde	kr. 800,00
I alt	kr. 39.130,94
- betalt á conto	kr. 9.687,50
Til rest herefter	kr. 29.443,44

at klager er berettiget til fuld erstatning for faktura af 6. februar 2006, idet det har været nødvendigt at udskifte hele ledningen,
at ledningen ikke kunne repareres,
at ledningen, såfremt den kunne repareres, ikke fortsat kunne benyttes, jfr. krav fra R. Vandværk,
at Codan Forsikring herefter er forpligtet til at betale for hele udskiftningen af ledningen,
at Codan Forsikring er forpligtet til at betale for omkostningerne til opgravning kr. 3.412,50,
at Codan Forsikring er forpligtet til at betale skønnede omkostninger til eget arbejde ved retablering af indkørsel kr. 800,00,
at Codan Forsikring trods opfordring hertil ikke har dokumenteret, hvorledes det udbetalte erstatningsbeløb på kr. 9.687,50 fremkommer,
at forsikringen er tegnet uden selvrisiko,
at forsikringen ikke indeholder vilkår om nedskrivning af erstatning p.g.a. alder."

Selskabet har ved skrivelse af 1/2 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der blev afholdt møde på ejendommen d. 20. marts 2006, ved hvilken lejlighed bygningskonsulenten foreslog en manuel partiel opgravning på det sted, hvor forsikringstageren havde konstateret vand på flisebelægningen.

Efterfølgende foretages der opgravning to steder ved den oprindelige ledning. Der konstateres herved brud, hvorfor Codan anerkender at dække udgiften forbundet med en partiel reparation, i alt kr. 7.750 ekskl. moms. Heri indgår også arbejdet med partiel opgravning samt retablering. Det skal tilføjes, at opgørelsen blev foretaget i samarbejde med vvs-installatøren og efter opfordring fra advokat E.E.

Endvidere skal tilføjes, at der ikke er indgået aftale med forsikringstageren om eget arbejde til retablering af flisebelægningen, idet det ikke skønnedes rimeligt henset til forsikringstagerens alder. Udgiften er derfor som anført indeholdt i ovennævnte opgørelse.

I relation til advokat E.E.'s anbringende om, at R. Vandværk havde stillet krav om udskiftning af hele ledningen. Skal vi for en ordens skyld bemærke, at vi alene er i besiddelse af håndskrevet notat af 04.09.06 fra F.G. Imidlertid må vi afvise at et evt. påbud om udskiftning af hele ledningen i sig selv bevirker, at udgiften herved er dækket af forsikringen.

Vi må således fastholde, at vi har ydet fuld kompensation for den dækningsberettigende skade, der er konstateret. Vi skal i den forbindelse præcisere, at der ikke er foretaget afskrivning pga. alder eller fratrukket selvrisiko."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 10/4 2007 til nævnet:

"I forbindelse med besigtigelsen den 20. december 2005 stillede Codan Forsikrings konsulent ikke nærmere krav om dokumentation for skaden, og bad ikke om frigravning af den eksisterende ledning eller lækagesporing.

Forsikringstageren var efter besigtigelsen af den opfattelse, at Codan Forsikring havde accepteret at betale udgiften til udskiftning af kloakledningen [vandstikledningen].

Efterfølgende meddelte forsikringsselskabet, at man ikke ville betale udgiften, fordi man anførte, at det ikke var godtgjort, at der var tale om en skade.

Med henblik på at komme videre med sagen foreslog jeg derfor, at der blev foretaget partiel opgravning med henblik på at dokumentere skaden.

Der er herefter foretaget opgravning. I forbindelse med opgravningen skønnede P.H., at udgiften til udskiftning af ledningen fra den eksisterende stophane til den påviste skade ville udgøre kr. 15.000,00 incl. moms. En reparation incl. målerbrønd vil ligeledes koste kr. 15.000,00 incl. moms. P.H. bekræfter, at der ikke blev indgået nogen egentlig aftale om accept af denne pris, men at taksatoren ville kontakte ham nærmere herom. Det er imidlertid ikke sket.

Den tilbudte erstatning på kr. 7.750,00 excl. moms er således ikke opgjort efter aftale med hverken undertegnede eller vvs-installatøren.

Codan Forsikring har ikke før nærværende klagesag dokumenteret nærmere, hvorledes man har beregnet erstatningen. Det fremgår af den nu fremkomne faktura, at reparation af stikledningen alene er medtaget med et beløb på kr. 1.200,00 + moms til trods for, at P.H. har skønnet udgiften til en partiel udskiftning til kr. 15.000,00 incl. moms. Hertil kommer udgifterne til lækagesøgning, som forsikringsselskabet tidligere har accepteret at ville dække til retablering af udgravning, bortskaffelse af affald samt retablering af flisebelægning.

Det fastholdes, at det på baggrund af bl.a. krav fra R. Vandværk har været nødvendigt at udskifte hele ledningen og ikke alene den del af ledningen, der løber fra stophanen til brudstedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Stikledningsdækningen omfatter:**
Reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud/kortslutning i el-kabler efter forudgående aftale med Codan.
…
Opgørelse af erstatning
17. I tilfælde af skade kan Codan erstatte denne ved at:
- Sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden.
- Overtage genstande mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande).
- Overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at stikledningsforsikringen dækker reparationer af utætheder.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet først tilbød dækning efter den manuelle partielle opgravning af vandstikledningen. Det forhold, at klagerens lokale vandværk har krav om, at en beskadiget vandstikledning, der er over 30 år gammel, skal udskiftes ved lækage, forpligter i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke selskabet til at dække mere, end den reelle reparation af bruddene måtte antages at koste.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har tilbudt dækning svarende til omkostningerne ved en partiel udbedring af vandstikledningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand