781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.887:

xxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Himmerland Forsikring gs, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af nogle smykker.

Selskabet har afvist at yde dækning for smykkerne under henvisning til, at bygningen efter selskabets opfattelse ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Selskabet har i skrivelse af 28/12 2006 over for nævnet nærmere redegjort for sagen:

> "Selskabets taksator har efter besigtigelse af forsikringsstedet, herunder den pågældende dør hvor tyven formodes at være kommet ind, noteret at døren er 45 mm bred og lukker forholdsvis tæt op til karmen i låsesiden, jvf. foto 1, 2, 3. På indersiden er den øverst forsynet med en lukkeanordning (drejepal), der drejes og lukker i et påskruet slutblik i karmen, foto 4, 5. Denne pal er påvirket af ukendt redskab udefra, og den er brækket fra i svejsningen, foto 6, 7, 8. De eneste skader på døren er en forholdsvis lille karmskade ved denne pal, foto 9, 10, 11, 12. Skaderne opstår først 45 mm inde i sprækken imellem dør/karm. Der er ingen synlige skader fra redskabet i karm/dør undervejs ind til palen, foto 13, 14. Midt på indersiden af døren sidder et almindeligt dørhåndtag, hvor der ingen skader er, foto 15, 16, 17. Længere nede sidder en påskruet kasselås med låsefalle, hvor der tillige ingen skader er, foto 18. Under kasselåsen sidder en ganske almindelig haspelukke, som heller ikke er skadet, foto 19, 20.
>
> Ud fra ovennævnte konstaterede skader kan det udelukkes, at såvel kasselåsen som den nederste haspelukke har været lukket/aflåst, idet der ingen skader er konstateret på eller ved disse. Dette har vores forsikringstager også erkendt. Tilbage er drejeanordningen, som er knækket af, hvilket kan begrunde at døren har været lukket med denne lukkeanordning, men døren har således ikke været decideret aflåst. Lukkeanordningen er ødelagt ved oven-

nævnte relative lette påvirkning, uden synlig skade udvendig på dør eller karm og kun med en forholdsvis lille karmskade 45 mm. inde i sprækken imellem dør/karm.

Jvf. forsikringsbetingelserne for Familieforsikring nr. 071-3, dækningsskema pkt. C er det en betingelse for dækning som indbrudstyveri, at tyven har skaffet sig adgang til aflåst og forsvarligt aflukket bygning, når der er anvendt vold mod lås eller lukke.

Ud fra de konstaterede skader og den konstaterede aflukning af døren, har vi herefter afvist, at sagen kan behandles efter forsikringsbetingelsernes dækning som indbrudstyveri, idet forsikringsstedet ikke kan betegnes som værende aflåst og forsvarligt aflukket. Vi kan hertil henvise til Ankenævnets tidligere kendelser, hvor nævnet har udtalt, at opbrud af forsvarligt aflåste bygninger er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang, hvilket vi ikke finder ovennævnte konstaterede skade kan betegnes som.

Vi vedlægger kopi af korrespondance os og vores forsikringstager imellem, idet vi for god ordens skyld skal gøre opmærksom på, at der er opnået enighed omkring erstatning for øvrige stjålne genstande ud over smykker, som ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Sagens indbringen for Ankenævnet ænder ikke ved vores tidligere afgørelse, og vi afventer herefter Deres udtalelse i sagen."

Klageren er ikke enig i selskabets afgørelse og har ved klageskrivelse af 16/12 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om forsikringsdækning for de stjålne smykker til en anslået værdi af 10.000-12.000 kr.. Til støtte for påstanden anføres:

"Vi mener helt klart, at der er tale om indbrud i vores hjem, hvilket Aa. Politi i øvrigt er enige i. Himmerland Forsikring siger simpelt tyveri. Tyvene er kommet ind i vores hjem ved at bryde en havedør op. Døren har været lukket med en haspe indvendigt. Tyvene har brudt denne dør op med anvendelse af vold. Der er mærker på karmen efter et instrument højst sandsynligt en skruetrækker. I forsikringsbetingelserne står der, at der er tale om indbrudstyveri, når der har været anvendt vold mod lås eller lukke og det har der helt klart i vores tilfælde. I de samme forsikringsbetingelser står der, at simpelt tyveri er fra uaflåst bygning. Hvilket ikke var tilfældet hos os. Tyvene har skaffet sig adgang til vores hus på unormal måde, ved at bryde en havedør op med anvendelse af vold mod lukke."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker følgende:
…
INDBRUDSTYVERI
Indbrudstyveri foreligger, når uvedkommende har skaffet sig adgang til:
Aflåst og forsvarligt aflukket bygning, lejlighed, værelse, lofts- og kælderrum, når der er anvendt vold mod lås eller lukke eller ved tillistet nøgle.
…
SIMPELT TYVERI
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået de tilsendte fotos og finder at kunne lægge til grund, at havedøren har været lukket og låst med den øverste lukkeanordning, der virker ved at drejepalen går ind i det på karmen tilhørende slutblik.

Som angivet af selskabet er drejeanordningen brækket i svejsningen på døren. Nævnet lægger til grund, at dette er sket ved tyveriet. Efter nævnets opfattelse er der sket tyveri fra aflåst bolig, og nævnet finder ikke at kunne karakterisere aflåsningen som uforsvarlig.

Nævnet finder derfor, at der er tale om indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, og at selskabet skal opgøre skaden som sådan.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal anerkende, at tyveriet den 9/10 2006 er et indbrudstyveri, og skal opgøre og udbetale klageren den hende herefter tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand