780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.888:

xxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der i tilknytning til deres husforsikring har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at afholde omkostninger til udarbejdelse af syns- og skønserklæring og at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod Dansk Boligforsikring A/S.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsforsikring, angår spørgsmål om, hvorvidt et anmeldt forhold vedrørende fundamentet i klagernes ejendom udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og i givet fald, hvorvidt klagerne endvidere er berettiget til udbetaling af erstatning fra den ejerskifteforsikring, som de har tegnet i Dansk Boligforsikring A/S.

Selskabet har afvist at afholde udgifterne til den foretagne syns- og skønsforretning under henvisning til, at udgifterne forbundet hermed ikke er dækket af forsikringen. Afvisning af retshjælpsdækning til den påtænkte retssag har selskabet begrundet med, at tvisten kan behandles i Ankenævnet for Forsikring.

Klagernes advokat har i skrivelse af 18/12 2006 til nævnet anført:

> "Henset til at Ankenævnet ville afvise at realitetsbehandle sagen samt til de tidsmæssige perspektiver forbundet med en klagesag, blev der afholdt syn og skøn i sagen uden forudgående forelæggelse for Ankenævnet. Min klient har selv afholdt udgifter hertil.

…
Jeg skal på vegne af min klient gøre gældende, at der bør ydes retshjælpsdækning i sagen, idet mine klienter klart har grund til at føre proces mod Dansk Boligforsikring A/S, der uberettiget afslår dækning i henhold til den hos dem tegnede ejerskifteforsikring. Dette kunne alene konstateres ved omfattende tekniske undersøgelser - undersøgelser der gjorde tvisten med Dansk Boligforsikring A/S uegnet til ankenævnsbehandling i februar 2006, hvor Top Danmark Forsikring A/S afslog dækning første gang.

Det forhold, at mine klienter selv har afholdt udgifter til syn og skøn, bør ikke efterfølgende komme dem til skade, fordi tvisten nu eventuelt kan behandles af Ankenævnet."

Selskabet har i skrivelse af 9/1 2007 vedrørende afvisning af retshjælpsdækning til den påtænkte retssag anført:

"**Ankenævnet har kompetence til at behandle sagen**
Vi mener ikke, at det på forhånd kan udelukkes, at denne sag - med eller uden tekniske undersøgelser - kan realitetsbehandles af ankenævnet. Derfor må vi fastholde, at sikrede i medfør af vilkårene for retshjælpsforsikring er forpligtet til at indbringe sagen for nævnet - og det er ikke sandsynliggjort, at nævnet ikke kan tage stilling til sagen. Vi kan derfor ikke give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Først når nævnets afgørelse foreligger, vil vi kunne tage stilling til om og i hvilket omfang, retshjælpsdækning kan blive aktuel.

Vi tillader os at henvise til tidligere kendelser truffet af Ankenævnet for Forsikring - som f.eks. kendelse AK 67.244, hvor en sag mod en ejendomsmægler kunne indbringes for Klagenævnet for Ejendomsformidling, samt AK 67.925, som handler om sikredes krav på erstatning fra den tegnede ejerskifteforsikring. I sagen fandt nævnet det ikke åbenbart, at sagen efter sin karakter nødvendiggjorde behandling ved domstolene. Nævnet kunne derfor ikke kritisere, at selskabet havde afvist at yde retshjælpsdækning til påtænkt sagsanlæg, og henviste til retshjælpsvilkårenes bestemmelse om klagenævnsbehandling.

Vi er indstillet på at revurdere, hvis nævnet ikke kan behandle sagen
Hvis tvisten med ejerskifteforsikringsselskabet mod forventning ikke findes egnet til behandling ved Ankenævnet for Forsikring, er vi naturligvis indforstået med at revurdere sagen - herunder vurdere om og i hvilket omfang sagen opfylder retshjælpsforsikringens krav om rimelighed."

Vedrørende de afholdte udgifter til syns- og skønserklæring har selskabet i indlæg af 24/1 2007 til nævnet anført:

"Tvisten mellem os og vores kunder drejer sig om, hvorvidt vi over retshjælpsforsikringen er forpligtet til at afholde omkostninger til isoleret bevisoptagelse, selv om tvisten mellem ejerskifteforsikringsselskabet og vores kunder efter vores vurdering kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring (og nu også er indbragt).

Spørgsmålet, som ankenævnet skal tage stilling til i forhold til retshjælpsforsikringen, er altså, om sagen efter sin art kan behandles af Ankenævnet for Forsikring også forud for isoleret bevisoptagelse. Det mener vi, at den kan. Dermed kan der ikke gives et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning jf. vilkårenes pkt. 7, som henviser til pkt. 5 stk. 5.

Endvidere gør vi gældende, at sandsynliggørelse af, om der består et berettiget krav, påhviler sikrede - og at omkostninger i forbindelse hermed ikke er dækket på retshjælpsforsikringen.

Nævnet kan tage stilling til om syns- og skønsomkostninger kan pålægges ejerskifteforsikringen efter almindelige erstatningsretlige regler.

Vi har noteret os, at den omfattende igangværende renovering af ejendommen var bevæggrunden for at iværksætte isoleret bevisoptagelse på det tidlige stade i sagen, og samtidig med anmeldelse af sagen til retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen**
1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
…
5 Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
…
7 Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævnt, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se punkt 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nærværende sag vedrører retshjælpsdækning, herunder omkostninger til syns- og skønserklæring, til en sag om, hvorvidt ejendommens problemer med fundamentet udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og om klagerne, hvis skaden er omfattet af forsikringen, er berettiget til udbetaling af erstatning fra den ejerskifteforsikring, som de har tegnet i Dansk Boligforsikring A/S.

Efter en gennemgang af hovedsagen, i hvilken der dagen før nævnsmødet blev indgået forlig, må nævnet konstatere, at udfaldet af sagen hovedsageligt bygger på de oplysninger, der er fremkommet ved det gennemførte syn og skøn, og at det ikke er sandsynligt, at udfaldet var blevet det samme uden de ved syn og skønnet tilvejebragte

oplysninger. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at afslå retshjælpsdækning med den begrundelse, at tvisten kunne behandles ved dette nævn.

Marianne Højgaard Pedersen