781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.893:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet afviser at yde forsikringsdækning for et kontantbeløb, som klageren er blevet frarøvet den 13/1 2006.

Klageren påstår, at han er blevet frarøvet i alt 12.000 kr., men selskabet har kun ydet dækning for 2.000 kr., idet selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at klageren skulle have været i besiddelse af resten af kontantbeløbet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/12 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagen:

> "Sagen vedrører en tvist om erstatningens størrelse, i forbindelse med at Tryg har anerkendt skaden som en dækningsberettiget røveriskade.
>
> Forsikringstageren blev den 13. januar 2006, mellem kl. 04.30 og 04.45 fredag morgen, passet op af 6 personer, hvoraf de 3 kom bag fra og de andre 3 for fra, således at han ikke kunne undslippe, hvorefter han blev truet til at aflevere sin tegnebog.
>
> Episoden skete på åben gade i C…gade, Å.
>
> Forholdet blev umiddelbart efter anmeldt til politimesteren i Å. Det var forsikringstageren selv der kontaktede politiet og foretog anmeldelsen.
>
> Forsikringstageren havde forinden sammen med nogle kammerater været på kasino og efterfølgende på bar og værtshus.

> Forsikringstageren var af den opfattelse, at gerningsmændene her havde observeret, at han havde temmelig mange kontanter i sin tegnebog, og at det var det der var begrundelsen for overfaldet.
>
> Skadelidte har anmeldt værdien af de røvede genstande til 13.090,- kr., heraf kontanter for 12.000 kr."

Til politiet har klageren i afhøringsrapport af 13/1 2006 forklaret:

> "Afhørte forklarede, at han i aften havde været på Kasino i Å. Han havde forinden hævet 4000 kr. og taget med. Da han forlod stedet omkring kl. 0330 havde han 12.000 kr. De 7-8.000 var i tusindekronesedler, resten var i femhundrede og ethundrede kronesedler."

Klageren har indhentet erklæring fra sin ven, hvori det hedder:

> "Jeg S.S. bekræfter hermed at jeg den 12 jan 2006 afleverede 5000 kr tilbage til K.G. [klageren] Pengene havde jeg lånt i oktober måned.
> Jeg bekræfter også at jeg var med ham på Casino den aften og så ham vinde."

Endvidere har klageren indhentet erklæring fra en anden ven, som var med ham i byen den aften, han blev frarøvet. Af denne fremgår:

> "Jeg mødte K.G. i byen på socialklub den 12 januar. Jeg så han havde flere tusinde kroner på sig, idet han havde dem fremme, da han købte en flaske bacardi til os. Jeg ved altså, at han forlod diskoteket med mange tusinde kroner. Ud på natten meddelte K., at han er blevet træt og vil derfor få hjem. Han forlader diskoteket alene. Et stykke tid efter modtager jeg en SMS besked fra K., hvori der kort står skrevet, at han er blevet overfaldet og frarøvet sine penge, og at han nu befinder sig på politistationen. Jeg gør hjem til K.'s bopæl og venter på ham. Det er en meget rystet mand, jeg møder langt ud på morgenstunden."

Endvidere har klageren fremlagt konto udskrift fra sin bank. Af denne fremgår, at han den 13/1 2006 kl. 02.2 hævede 2.000 kr. på sin konto. Selskabet har efter korrespondance med klagerens advokat skønsmæssigt erstattet kontanterne med 2.000 kr. svarende til nævnte hævning ifølge kontoudtoget.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har ved sin advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af det fulde anmeldte krav.

Selskabet har i svarskrivelse af 11/1 2007 til nævnet anført:

> "Ud fra en samlet vurdering af sagen, finder vi det ikke sandsynliggjort, at vores kunde skulle have været i besiddelse af et kontantbeløb på 10-12.000 kr. da tyveriet skete.
>
> Vi har noteret os, at der er foretaget 1 hævning på 2.000 kr. på dankort den 13. januar 2006 ca. kl. 02.20 ca. en time før vores kunde forlod kasinoet, og der er også trukket/hævet 1 beløb på yderligere 2.000 kr., hvordan og på hvilket tidspunkt dette beløb er trukket/hævet fremgår ikke af udskriften. Disse beløb er ifølge vores kunde trukket/hævet på trods af, at

han angiveligt skulle have modtaget 5-6.000 kr. fra en kammerat, ligesom han angiveligt skulle have vundet et større pengebeløb.

På baggrund af de divergerende forklaringer vedrørende kontantbeløbet, har vi derfor valgt at udbetale en skønsmæssig erstatning på 2.000 kr. for kontanterne.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at ifølge almindelig forsikringsretligt princip påhviler det en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 7.6 Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at der påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for de resterende 10.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at han var i besiddelse af et sådant kontantbeløb på tidspunktet for røveriet.

Denne afgørelse udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand