781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.894:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har privatansvarsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af en anmeldt ansvarsskade på et B&O anlæg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke er ifaldet et erstatningsansvar over for skadelidte.

Klageren, der er mor til skadelidte, anmeldte den 25/9 2006, at hun havde beskadiget sin datters musikanlæg. I anmeldelsen oplyser moderen:

> "I hvilken anledning var skadevolderen på uheldsstedet?
> Ville overraske datter med rengøring.
> …
> Hvor skete skaden?
> Hjemme hos datteren.
> …
> Det var altså mig som lukkede håndværkerne ind til min datters bopæl. Af ren nysgerrighed, tog jeg hjem til min datter for at se resultatet. Der var massevis arbejdsstøv (puds). Jeg besluttede mig for at gøre rent.
>
> Før håndværkerne kom - har jeg sørget for afdækning af møblerne og B&O anlægget.
>
> Lørdag den 02.09 og da håndværkerne var færdig i lejligheden ville jeg begynde rengøringen efter håndværkerne.

> Så jeg har fjernet afdækningen både af møblerne og B&O anlægget. Og da jeg ville høre god musik, sættes en cd i anlægget. Det spillede fint et stykke tid men pludselig stoppede musikken under min rengøring. Jeg prøvede at tænde for anlægget igen, men forgæves, anlægget ville ikke spille."

Af servicetilbuddet fra S. Electronic fremgår, at reparationsudgifterne beløber sig til 2.805 kr., og videre fremgår:

> "Obs. fejl:
> Apparat bærer præg af at have stået i støvet omgivelser evt. byggestøv. Cdværk defekt + båndoptagerværk m.v. Renses. Lågesystem m.v. renses."

Klageren er utilfreds med selskabet afslag og har efter korrespondance med selskabet ved sin repræsentant indbragt sagen for nævnet. Repræsentanten har i skrivelse af 4/1 2007 over for nævnet bemærket, at klageren ikke anvendte datterens støvsuger til rengøringen, men en kost, som hvirvler mere støv op end en støvsuger. Desuden bemærker repræsentanten, at klageren ikke var blevet anmodet om at rengøre hjemmet. Yderligere anføres i skrivelsen:

> "Vores klient har udvist en culpøs adfærd ved at fjerne den beskyttende plastik fra anlægget og anvende anlægget i stærkt støvede omgivelser umiddelbart efter. Det er uden betydning, at H.F. [klageren] selv har afdækket.
>
> Således medfører skadevolders handling, at der kom lige så meget støv ned i anlægget, som hvis der slet ikke havde været afdækket.
>
> Skaden sker fordi H.F. fjerner afdækningen, mens der er omfattende støvmængder, og åbner det sarte apparat, mens disse støvmængder er på deres højeste skadevirkningsniveau.
>
> Vi skal henvise til forsikringsankenævnets afgørelse i sag 40.748, hvor der særligt henvises til nævnets udtalelse om, at det ikke har betydning, at skade er sket i skadelidtes interesse.
>
> Endvidere sag 46.794 og sag 39.005, hvor det bemærkes, at skadelidte ikke kunne antages at have accepteret skaden."

Selskabet har i sin svarskrivelse af 17/1 2007 fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor anført:

> "**Gæstebud**
> Vi er af den opfattelse, at der ikke kan være tale om en gæstebudsskade allerede af den grund, at vores kunde er alene på skadestedet, og der er således ikke tale om selskabeligt samvær, hvilket er en af forudsætning for, at der kan være tale om en gæstebudsskade.
>
> **Vennetjeneste**
> Når man udføre en tjeneste for en anden, så acceptere man, at der kan ske en skade, idet tjenesten udføres i skadelidtes interesse. Det er underordnet, om tjenesten udføres opfordret eller uopfordret. Endvidere må det accepteres, at skadevolderen har udvist en uagt-

somhed. Først hvis skadevolderen har båret sig særligt ubetænksom ad, er der ikke tale om en vennetjeneste.

Når man gør rent for andre, er vi af den opfattelse, at der er tale om en vennetjeneste. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse 67.326, 53.999, 43.727 og 32.923.

Endvidere er vi af den opfattelse, at vores kunde ikke har båret sig særlig ubetænksomt af ved at fjerne afdækningen i forbindelse med rengøringsarbejdet.

På baggrund af ovennævnte er vi af den opfattelse, at vores kunde ikke kan drages til ansvar for det skete."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23. Hvornår er man ansvarlig**
Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.
…
25. Hvilket ansvar dækkes
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting …

Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:
25.1. Gæstebudskader
Forsikringen dækker for gæstebudskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at klagerens besøg under de givne omstændigheder ikke giver grundlag for at henføre det passerede under de særlige regler i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader.

Endvidere finder nævnet det efter sin gennemgang af sagen ikke godtgjort, at skaden skyldes en ansvarspådragende handling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand