777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.895:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykke i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaden med henvisning til, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes lændeklausul, som er undtaget forsikringsdækning.

Den 6/10 2006 anmeldte klageren, der er sygeplejerske, en ulykke som var sket på hendes arbejde. I anmeldelsen har hun oplyst:

> "Hvilke legemsdele blev beskadiget?
> *Venstre side nedre ryg, lænd & ben.*
> …
> B Hvordan skete ulykkestilfældet?
> *Jeg sad med højre knæ mod gulvet og venstre ben bøjet, og forsøgte at forholde pt. i ro, da han pludselig og uden varsel, trykkede og trak pt. i mit venstre lår.*
>
> C Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?
> *Et voldsomt og helt uventet træk/tryk i venstre lår forårsaget af patient.*"

Skaden blev tillige anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, som den 2/10 2006 traf følgende afgørelse:

> "De har vedvarende smerter i lænden strålende ned på bagsiden af venstre balde, ned på ydersiden af venstre lår og af og til ned i venstre ben. De tager Ibumetin dagligt på grund af smerter.

Objektivt er der fundet positiv Lasequé på venstre side, nedsat sensibilitet på laterale crus og fodrand på venstre side og venstre akillesrefleks kan ikke fremkaldes. Der er smerteinduceret bevægeindskrænkning i alle retninger.
…
Begrundelse
Vi har fastsat Deres varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.3.3 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter med let bevægeindskrænkning, til 10 procent."

Til brug for afgørelsen har selskabet indhentet diverse lægelige oplysninger, herunder ambulant notat fra CT-skanning den 7/6 2006 på H. sygehus, hvoraf fremgår:

"NEUROLOGISK AMBULATORIUM:
Pt. kommer til svar på skanningen. Informeres om, at der ikke er nogen lænde discus prolaps eller patologiske forhold at se. Har fået det bedre i lænden, får nu akupunktur og synes, at det har god effekt på smerterne. Arbejder nu næsten fuldtids på barselsgangen.

Får dog af og til stadig lændesmerter strålende ned i venstre ben med især sovende fornemmelse når hun sidder længe især ved længere tids bilkørsel. På arbejdet bliver der taget hensyn til, at de opgaver hun har ikke er for rygbelastende.

Har som nævnt i konklusionen til Arbejdsskadestyrelsen haft smerter som beskrevet siden ulykken og det kan mistænkes, at pt. har hypermobile led og måske på baggrund af dette svært ved at blive smertefri, anbefales at træne sin ryg for på den måde at styrke lænden og forebygge smerterne.
Får stadigvæk fysioterapi."

Af speciallægeerklæring af 12/4 2006 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
Det drejer sig om en 39-årig, tidligere rygrask kvinde, som i forbindelse med ulykkestilfælde den 16. februar 2003 vedvarende har haft smerter i lænden strålende ned på bagsiden af venstre balde og ned i venstre ben. Var kort efter sygemeldt få dage, men har senere igen været sygemeldt igennem længere tid. På trods af rygtræning og øvelser er smerterne på det sidste tiltaget.
Ved den objektive undersøgelse findes positiv Lasegué på venstre side, nedsat sensibilitet på laterale venstre crus og fodrand og venstre akillesrefleks kan ikke fremkaldes.
Det må mistænkes, at der er en venstresidig lænde discus, prolaps med tryk på enten venstre L5 eller S1 rod, Skadelidte optages i Neurologisk Ambulatorium, H. Sygehus og der bestilles CT-skanning af lænden med henblik på videre udredning. Resultatet af undersøgelsen vil blive videresendt til Arbejdsskadestyrelsen."

Klageren har ved skrivelse af 20/12 2006 indbragt sagen for nævnet og anført:

"Jeg anker afgørelsen, idet jeg mener at skaden udspringer enten af den nedre del af min balde, eller mit lår, da det var der den oprindelige belastning skete under arbejdsuheldet. Jeg mener at dette netop bekræftes af den scanning der er foretaget, hvor der netop IKKE

er nogen skadepåvirkning at se i lænd og ryg. Skaden, eller det beskadigede område, må derfor netop ligge udenfor dette område, som Alm. Brand har klausuleret sig ud af i forhold til erstatning.

Jeg har stadig daglige gener fra skaden, der er nedsat følelse i venstre ben, smerter strålende ned i foden og op i ryggen, ømt knæ og nedsat kraft. Jeg vil ikke kunne bestride en stilling med daglige løft eller flytninger af patienter, og mener derfor, at jeg både er dagligt generet af skaden, samt at den væsentligt har nedsat min erhvervsevne.

Dette medfører at jeg mener mig berettiget til erstatning jvf. erstatningsbestemmelserne, da jeg har nedsat erhvervsevne, daglige smerter, og dette fra et område, der ikke falder ind under Alm. Brands forbehold for lænd og diskosprolaps."

I svarskrivelse af 22/1 2007 til nævnet har selskabet med henvisning til de lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fastholdt, at klagerens gener stammer fra lænden, og med henvisning til forsikringsbetingelserne anført, at lænderelaterede gener ikke er omfattet af forsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**
…
11.1.6. Lændedel
Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes klausul vedrørende lændedelen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson