786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 70.903:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil. Han klager endvidere over, at selskabet påstår, at han har oplyst en forkert biltype i forbindelse med fastsættelse af nyprisen for bilen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at bilen på tyveritidspunktet var forsynet med en fabriksmonteret startspærre eller med en eftermonteret startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Det fremgår af sagen, at klageren har fået stjålet sin bil af mærket Opel Calibra, indregistreret første gang i 1993.

I forbindelse med sagens behandling anmodede selskabet klageren om at besvare nogle uddybende spørgsmål, herunder:

> "3. Var tyverisikringen tilsluttet, da tyveriet skete? ☒ Ja ☐ Nej
> Hvis du har andre oplysninger, som du mener er relevante for sagen, kan du skrive dem her
> *Trevejs startspærre og Viper alarm er fabriksmonteret."*

Klageren indsendte endvidere som bilag "Betriebserlaubnis" udarbejdet af Opel, hvoraf bl.a. fremgår:

"Gerät: Wegfahrsperre für Kraftfahrzeuge
Typ: ADS
…
Mit der Ausführungsbezeichnung:
ADS: zur Unterbrechung von 2 Stromkreisen."

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 5/2 2007 anført bl.a.:

"Opel Calibra med reg.nr. XV… forsvundet 21/10-06 v. biografindgangen ved K. Storcenter.
I mangler yderligere dokumentation for bilens alarm samt mener at vi har oplyst en forkert biltype.
Vi vedlægger derfor dokumentation fra C. Auto samt S. Data. Vedr. biltype mener vi at have oplyst at der var tale om en 4x4 turbo, idet: 1) I forlangte alarm på bilen. 2) Vi blev spurgt om nyprisen og oplyste ca. 1/2 mill. 3) Forsikringspræmien var det dobbelte af det vi betaler for vores bil nr. 1 (Opel Vectra).
…
Registreringsattest + Fahrzeugbrief. Betriebserlaubnis på 2-vejs startspærre. Værdiansættelse fra Told & Skat. Dokumentation på Viper alarm."

Klageren har endvidere medsendt mailkorrespondance mellem klageren og S., hvoraf fremgår:

"I har været så venlige at tilbyde hjælp til at finde typenummeret på bilalarm.

Bag på fjernbetjeningen står der:
1-800-274-0200
66
2 Rolling Codes.
…
Alarmen er en Viper 800, en Python 800 eller en Viper 700ESP.
Denne type fjernbetjening kunne arbejde med mere end en type Viper alarm."

Selskabet har i svarskrivelse af 6/3 2007 anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at vi har afvist at betale erstatning for hans bil, der blev stjålet fra p-pladsen ved K. storcenter.

Årsagen til at vi har afvist er, at klagers bil ikke havde en 3 kreds startspærre monteret …

Ved tegning af forsikringen fik klager et brev sammen med policen, hvor vi oplyste, at for at der var dækning for tyveri eller skade som følge af tyveri, at bilen havde enten en fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret startspærre, der sikrede mindst 3 systemer i motoren.
…
Vores skadeafdeling har været i kontakt med Opel Danmark, der har oplyst, at de ud fra stelnummeret kan se, at bilen ikke var 'født' med at have en fabriksmonteret startspærre.
…
Som det fremgår af forsikringsvilkårenes punkt 21 stk. A litra 8 ikke tyveri eller skader som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyld jf. punkt 20 B.

Der er tale om en objektiv risikobeskrivelse, og som det fremgår af nævnets kendelser 60.587 og 67.539 er det klager, der skal sandsynliggøre at den objektive risikobeskrivelse er opfyldt.

Kendelsen 58.123 og 64.831 viser nævnes praksis i sager, hvor bilen ikke havde monteret en startspærre, der svarer til de krav, der stilles i policen."

Klageren har herefter i indlæg af 23/3 2007 til nævnet anført:

"Vi er overraskede over at Top Danmark ikke kommenterer de sidst medsendte bilag fra os, nemlig mail fra S. om at vores nøgler passer til en Viper alarm samt brev fra AUTO MESTER i K.

Vi har derfor søgt efter yderligere dokumentation og vedlægger 3 fotos som vi tog af Calibraen sidste år. På det ene foto er VIPER alarmen synlig (såfremt disse fotos ikke er tydelige nok, har vi brændt dem ned på vedlagte memory stick for evt. forstørrelse).

Vi har desuden talt med en forhandler af VIPER alarmer og andre bileksperter som har set foto af vore nøgler og koden bagpå (I har jo de originale nøgler hos Jer) og har fra dem fået bekræftet at vores nøgler passer til en VIPER alarm, som især blev solgt i Tyskland (hvorfra vi har importeret bilen) fra år 1997. Efter år 2002 har man ikke længere kunnet få denne type fjernbetjening. De bekræfter desuden at kombinationen af en 2-vejs spærrer og en VIPER alarm tilsammen udgør minimum en 3-vejs startspærrer."

Af den omtalte erklæring fra en forhandler af bilalarmer fremgår:

"Vi kan bekræfte at:
- Alle Viper alarmer har som standard minimum 1 punkt startspærre.
- Viper 700 og Viper 700 ESP har fra fabrikken 3 punkt startspærre."

Det bemærkes, at de medsendte fotos er forelagt nævnet.

Klageren har endvidere kontaktet en af de tidligere ejere af bilen i Tyskland, som i mail af 26/6 2007 har erklæret:

"Hiermit möchten wir R.R. & D.G.H. Ihnen bestätigen das eine funktionstüchtige Viper Alarmanlage in dem Opel Calibra den wir der Familien P. verkauft haben installiert war."

Selskabet har på ny forelagt sagen for deres taksator og herefter i indlæg af 24/8 2007 til nævnet anført:

"Vores taksator har haft kontakt med Viper i U.S.A. for at få oplyst, om det ud fra fjernbetjeningen er muligt at bestemme, hvilken alarm den hører til.

Viper i U.S.A. har oplyst vores taksator, at det ikke er muligt at sige, hvilken alarm en fjernbetjening hører til, når man kun har fjernbetjeningen.

Efterfølgende har vores taksator haft kontakt med S.K. hos S. for at få oplyst, hvordan de har kunnet bekræfte, at den fjernbetjening som klager har, var til enten en Viper 800, Phyton 800 eller en Viper 700ESP.

S.K. har oplyst, at klager ringede til dem og fortalte, om de egenskaber og funktioner alarmen i klagers bil havde, og ud fra det, havde de oplyst, at det kunne være en af ovennævnte alarmer.

Men efter vores taksators henvendelse til S., kunne S.K. godt se, at det var problematisk, at de havde oplyst, at det kunne være en af de 3 nævnte alarmer, når de ikke kendte kunden, og når de aldrig havde set den installerede alarm i bilen.

Ud fra ovennævnte udtalelser fra producenten i U.S.A og S., må vi fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at hans bil har haft monteret en startspærre, der sikrede mindst 3 systemer i motoren, som er vores krav for, at forsikringen dækker tyveri eller skade som følge af tyveri."

Af policen dateret den 14/11 2005 fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår
Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:
- en fabriksmonteret startspærre eller
- en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Nævnet udtaler:

Selskabet har efter nævnets opfattelse ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at klageren har oplyst forkert biltype ved tegningen af forsikringen.

De i policen opstillede krav om, at bilen enten skal have en fabriksmoteret startspærre eller en startspærre, der sikre mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse.

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for de skader, der er konstateret på klagerens bil i anledning af tyveriet. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse

vedrørende, hvorvidt den påståede Viper-alarm i kombination med en ADS startspærre sikrer tre systemer i motoren, kan fører til et andet resultat. En sådan bevisførelse må i givet fald foregå ved en domstol. Ved samme lejlighed må selskabet i givet fald søge at godtgøre, at der er afgivet urigtige oplysninger om biltypen.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen