778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 70.904:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Klageren har anmeldt, at han den 17/9 2006 beskadigede en tand, da han under en cykeltur væltede og slog tænderne i overmunden mod cykelstyret.

Behandlingsforslaget fra klagerens tandlæge lyder således:

"**Behandlingsforslag**

	Honorar - sygesikringens andel	
	Kroner	**Øre**
A. Akut/foreløbig behandling		
Amotio 4+	*675*	*00*
Injektion	*268*	*00*
Røntgen	*118*	*00*
Forsikringserklæring	*311*	*00*
Endelig behandling		
Implantatbehandling 4+	*19.300*	*00*
Orthopan	*656*	*00*
Protetisk erstatning	*3.500*	*00*
I alt	*24.828*	*00*

"

Endvidere er under yderligere bemærkninger i erklæringen fra tandlægen dateret den 21/9 2006 noteret:

2. 70.904

"Plastkrone løsnet ved traume, tanden løs - der ses ikke caries men løsnet plast."

Selskabets tandlægekonsulent har i selskabets interne sagsbehandlingssystem anført:

"Gennemlæst sagen nok engang, og kan ikke komme til noget andet resultat end det, at tanden - med eller uden traume - var moden til udtrækning.

Jeg ser nu, at den ene af tandens to rodfyldninger sidder ved siden af roden!!

Du må informere kunden om klagemuligheder. Det får han ikke noget ud af.
...
08 11 06
...
De bidrager ikke væsentligt til sagen.
Billedet af 21. sept. viser, at tandens to rødder er separeret af caries, og at der mellem tandens krone (af plast?) og roden ligger en masse provisorisk fyldningsmateriale. Billedet viser en pga. tandsygdom ikke bevaringsværdig tand.
Synes vi skal fastholde.
...
13 11 06
...
Denne tand var i så ringe stand pga. overplombering og caries, at der var et bestående behov for udtrækning, cykelstyrt eller ikke.
I alle tilfælde vil jeg gerne have alle eksisterende rtg. af denne tand, gerne på elektronisk form.
Jeg mener ikke, at der kan blive tale om erstatning ved 'endelig behandling' motiveret med, at tanden i forvejen ikke var bevaringsværdig.
Vi kan dække fjernelse af stumpen (675 kr.) og den midlertidige erstatning 3.500 kr. som skadeerstatning."

Selskabet har i skrivelse af 8/1 2006 besluttet at tilkende klageren følgende erstatning:

"*Vi kan tilbyde at erstatte for fjernelse af tandstump 675,00 kr., tanderklæring 311,00 kr. og røntgenbillede 118,00 kr.*"

Klageren har ved skrivelse af 7/1 2007 indbragt sagen for nævnet og i klageskrivelsen henvist til sin skrivelse af 12/11 2006 til selskabet, hvori han har anført:

"Det er med stor forundring, at jeg har modtaget opgørelsen for skaden på min tand.

Der påstås, at tanden var dårlig og svækket i forvejen. Jeg går til regelmæssig tandeftersyn og det er aldrig blevet nævnt, at tanden skulle fjernes. At den ikke er ny, siger sig selv, grundet min alder. Der påstås, desuden at en sund tand, ikke kan knække ved et uheld af denne art, det er direkte forkert - kig i jeres egne journaler ellers kan jeg via min tandlæge nemt fremskaffe beviser på tandskader ved cykeluheld på unge mellem 10 og 15 år, så dette er direkte forkert og tyder på en dårlig undskyldning, for ikke at betale.

> Ifølge forsikringsbetingelserne, skal jeg ikke være ringere stillet efter uheldet end før d.v.s. at jeg skal have en tand! Mit forslag lyder på følgende: Man kan få en 'pyntetand' for ca. 5.000 kr. hvilket er mit krav, ønsker jeg en mere blivende tand, må jeg selv betale resten."

Selskabet har i svarskrivelse af 31/1 2007 med henvisning til de for klageren gældende forsikringsbetingelser og med henvisning til røntgenbillederne samt selskabets tandlægekonsulents udtalelse over for nævnet fastholdt afgørelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**21. Erstatning ved tandskade**
> ...
> **21.4**
> Var tandens/tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har været berettiget til yderligere erstatning end den af selskabet tilbudte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson