779/07

Den 5. september 2007 blev i sag nr. 70.916:

xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning efter aflivning af den forsikrede hest.

Selskabet har i skrivelse af 10/1 2007 redegjort således for sagsforløbet:

> "Hesten, en rød hoppe født 1995, var forsikret i selskabet med en Livsforsikring fra den 12. maj 1998. Hesten havde efter foling den 28. april 2005 en tredjegrads perinealudrivning den 28. april 2005. Enkelte kanter af udrivningen blev syet sammen, men ellers overladt til sekundær heling. Et par dage efter måtte nogle af sygningerne klippes op igen, da de generede hesten. Hesten blev undersøgt i foråret 2006, hvor der blev set normal afheling, men med stadig udrivning.
>
> Den 10. maj 2006 var hesten indbragt til stutteriet B. H. ApS, med henblik på inseminering. Ved undersøgelsen havde hoppen en tredjegrads perinaludrivning, der var gødning i skeden og pus væltede ud af livmoderhalsen.
>
> Dyrlægen konkluderer at kirurgisk reparation af sådan en skade er et usikkert forløb og prognose med hensyn til fuld restitution. Prognosen for eventuel drægtighed var også meget reserveret. Derfor blev hesten i samråd med ejer aflivet."

I dyrlægeattest udfærdiget af dyrlæge J.M.N. dateret den 6/6 2006 er noteret:

> "Undertegnede dyrlæge undersøgte 10-5-06 ovennævnte hoppe. Den var indbragt til stutteriet B. H. aps. i R. med henblik på evt. inseminering.

Ved undersøgelsen fandtes hoppen at have en tredjegrads perinealudrivning. Der fandtes gødning direkte i skeden og en større mængde pus vældede ud af livmoderhalsen ved nærmere undersøgelse.

En kirurgisk reparation af en skade som den diagnosticerede har altid et usikkert forløb og prognose med hensyn til fuld restitution. Prognosen med hensyn til en evt. drægtighed må ligeledes anses for yderst reserveret.

Det blev derfor i samråd med ejeren besluttet at aflive hoppen."

Efter selskabets afvisning har klageren ved skrivelse af 18/12 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om udbetaling af erstatning.

Selskabet har i indlæg af 10/1 2007 fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor anført:

"Det fremgår ikke af attesten fra dyrlæge J.M.S., at der er tale om akut og uoprettelig skade, men en skade der er opstået over tid med en usikker prognose for fuldstændig opheling. Det kan udledes heraf, at der ikke er tale om uoprettelig skade, da der er en behandlingsmulighed.

Endvidere er der ikke tale om en aflivning, som er påbudt af dyrlæge J.M.S., i henhold til dyreværnsloven, men en aflivning der foretages i samråd med ejeren, hvilket fremgår af dyrlæge J.M.S.s attest.

Subsidiært er selskabet ikke blevet kontaktet inden aflivningen og da der ikke er tale om overtrædelse af dyreværnsloven, er forsikringsbetingelserne Afsnit 1., punkt 6 6.8 ikke er overholdt, hvorfor selskabet ikke er forpligtet til at udbetale erstatning.

Konklusion:
Selskabet fastholder, at der er foretaget en aflivning i samråd med kunden, da hesten kunne bruges til ifoling og det var på aflivningstidspunktet ikke i strid med dyreværnsloven, at lade hesten leve videre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Livsforsikring (A4)**

19. Dækningsomfang
Forsikringen dækker i tilfælde af hestens
19.1. død eller påbudt aflivning i henhold til Dyreværnsloven. NB! Se bestemmelserne om aflivning afsnit 1 6 6.8. ...
...
6. Forhold i skadetilfælde eller ved umiddelbar fare for en hests sygdom
...
6.8 en forsikret hest må ikke aflives uden Alm. Brand Dyreforsikrings samtykke, medmindre hesten har pådraget sig en akut og uoprettelig skade af et sådant omfang, at en dyrlæge påbyder hesten aflivet i henhold til Dyreværnsloven. Obduktion skal foretages, medmindre Alm. Brand Dyreforsikring har accepteret, at dette undlades."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at hesten blev aflivet i henhold til dyreværnsloven. Herefter kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson