781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.921:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over udbedringsmetoden af en anmeldt og anerkendt stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 22/1 2007 redegjort således for sagen:

"**Kort sagsfremstilling:**
l forbindelse med stormen den 8. januar 2005 opstod der en skade på vores kundes tag og lægter. Skaden blev anmeldt og den 10. januar 2005 kontaktede vi vores kunde pr. telefon. Af vores sags notat … fremgår følgende: 'Talt med forsikringstager, store dele af tegltag fra 98 er blæst af. Forsikringstager har bestilt Falck. Aftalt forsikringstager indhenter pris fra murermester og vender tilbage'.

Den 17. januar 2005 kontaktede vores kunde os igen. Af sagsnotatet … fremgår, at huset er fraflyttet på grund af frygt for, at tagkonstruktionen havde forskubbet sig. Kunden havde ikke fået kontakt til en tømrer endnu og ønskede der kom en taksator.

Den 24. januar 2005 besigtigede vores bygningstaksator C.K.N. skaden sammen med vores kunde og O.L., som er den tømrer, kunden havde kontaktet til at udføre reparationen.

Af vores brev af 8. februar 2005 … fremgår, at der er stormskade på ca. 100 stk. betontagsten, 15 m rygningssten, skorstensinddækning, tagrende og udluftningshætter. Det blev aftalt, at reparatøren skulle undersøge tagkonstruktionen. Vores kunde oplyste desuden at panelloftet i stueetagen efter stormen 'hænger'. Der blev ved besigtigelsen ikke taget stilling til årsagen. l brevet er udbedringen af tømrermester H.P. vurderet til ca. 30.000 kr. plus moms.

Tømrermester H.P. udbedrede efterfølgende skaden. Undervejs blev der taget stilling til nogle følgeskader, som vores kunde påviste. Efter arbejdet var færdigt, klagede vores kunde over mangler ved det udførte arbejde. Vores taksator gennemgik klagerne med tømrermesteren og fejlene blev rettet.

I brev af 23. marts 2005 … sendte vores taksator en status over de påpegede forhold. Efterfølgende blev rygningen også, efter flere rykkere, rettet af tømreren. Under dette forløb sendte vores regionale skadechef H.B. brev af 13. juli 2005 … til vores kunde, og slutteligt foretog vores bygningstaksator K.A.M. en besigtigelse af den udførte reparation og fandt denne i orden. I brev af 26. oktober 2005 … modtog vores kunde bekræftelse på godkendelse af arbejdet.

I vores sagsnotat af 10. juli 2006 … fremgår, at vores kunde havde henvendt sig, og var utilfreds med farveforskellen mellem de erstattede og de oprindelige cementtagsten. Vores bygningstaksator K.A.M. besigtigede på ny taget, og det blev aftalt, at en oprindelig og en ny tagsten skulle leveres til forhandleren L.T. A/S. Deres konklusion var, at de sten der var brugt til reparationen var af samme type, men adskilte sig i farve og overflade. De oprindelige tagsten var for lang tid siden udgået af produktion, og hvis de lige var lagt op, måtte entreprenøren have købt et restparti eller have haft et parti liggende.

På baggrund af telefonsamtale med vores kunde, sendte vores taksator K.A.M. brev af 18. december 2006 … og afviste, at der kunne ydes erstatning til afhjælpning af farveforskellen. Endvidere afviste taksator, at betale kontanterstatning på 20.000 kr. som vores kunde havde foreslået som afslutning på sagen.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at der kan være tvivl om, hvornår tagstenene er oplagt. Ved telefonsamtalen med vores kunde den 10. januar 2005, har vi noteret, at der var sket skade på tegltaget fra 98 (1998). Ved besigtigelse den 14. juni 2004, af en anmeldt insektskade, er vores taksator K.A.M. sikker på, at det nye tag var oplagt.

**Vores vurdering**
Efter vi har modtaget klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.
…
Da det ikke har været muligt at skaffe identiske tagsten, er reparationen udført med samme type tagsten, men fra den produktion der kan købes i dag. Reparationen er udført med de sten det var muligt at skaffe og som passer i størrelse og facon og farvemæssigt ligger tættest på de eksisterende. Vi henviser til ankenævnskendelser 50.460 og 65.567.

Vi må derfor på baggrund af ovennævnte fastholde, at vi ikke kan betale yderligere erstatning til vores kunde."

Klageren har i klageskrivelse af 22/12 2006 til nævnet anført:

"Tømrermesteren sagde, at de nye tagsten efter et par mdr. ville være de samme, at se på som de andre, men de nye er blanke som om de er glaserede.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At taget igen bliver som det var fra start, idet det jo er et nyt tag (som det er nu er det grimt)."

Klageren har endvidere telefonisk til nævnet oplyst, at han har mulighed for at skaffe de oprindelige sten.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Såfremt det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.
>
> Der ydes ikke erstatning for et eventuelt formuetab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de tilsendte fotos og finder, at strukturforskellene ikke er af et sådant omfang, at selskabet ikke har opfyldt sin dækningsforpligtelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand