781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.922:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde sket under arbejde som selvstændig erhvervsdrivende, herunder arbejde i eget fritidslandbrug med selvstændig indtjening, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.2.

Ved skadeanmeldelse af 29/9 2005 anmeldte klageren til selskabet, at han den 3/7 2004 havde beskadiget højre skulder. Skaden skete, fordi han faldt ned på skulderen, da han var ved at fange får. Ifølge det oplyste skete skaden i hans fritidslandbrug.

Til brug for sagens behandling anmodede selskabet ved skrivelse af 5/10 2005 klageren om at besvare nogle spørgsmål.

Af klagerens besvarelse, som selskabet modtog den 11/10 2005, fremgik, at klageren havde 18 moderfår, og at skaden skete i fritiden. Klageren oplyste, at omsætningen i fri-

tidslandbruget lå mellem 8.500 kr. og 12.500 kr., hvilket ikke blev opgivet til skattevæsenet.

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 26/10 2005.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han rettede henvendelse til sin advokat, der ved skrivelse af 26/1 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Fra H. Centralsygehus modtog selskabet den 6/3 2006 journaludskrift, hvoraf det bl.a. fremgik, at klageren gennem mange år havde haft problemer med begge skuldre.

Ved skrivelse af 7/4 2006 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 19/12 2006 bl.a. anført, at forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.2 "ikke finder anvendelse i nærværende sag, idet pkt. 4.1.2 må forstås således, at for at denne bestemmelse kan finde anvendelse fordres der en selvstændig indtjening". Endvidere har advokaten anført, at klageren ikke er momsregistreret, og at aktiviteterne kan betragtes som en fritidsfornøjelse, idet omkostningerne overstiger indtægterne.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/2 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "En kollektiv fritidsulykkesforsikring er efter sin sammensætning og pris beregnet til at dække skader, der opstår ved typisk fritidsadfærd, og som samtlige medlemmer af ordningen kan komme ud for. At drive landbrug - selv på hobbyplan - rummer langt større risikomomenter end sædvanlige fritidsaktiviteter, og denne forøgede risiko for en del af medlemmerne kan det ikke blot pålægges resten af medlemmerne at betale for.
>
> Der arbejdes som regel med maskiner af en ikke ufarlig karakter, eller større husdyr, og de risikomomenter der er ved arbejdets udførelse, er derfor i forsikringsbetingelserne undtaget dækning på en fritidsulykkesforsikring, også selv om arbejdet udelukkende er en bibeskæftigelse eller hobbypræget.

Der lægges ikke vægt på om man er momsregistreret eller om man opgiver indkomsten i fritidslandbruget til skattevæsenet og disse parametre er således ikke relevante for afgørelsen af om der tale om fritidslandbrug.

Klager kom til skade under arbejde i sit fritidslandbrug (da han var ved at fange får). Klagers fritidslandbrug udgøres i henhold til oplysningerne af 18 moderfår, hest, geder og kaniner og har en omsætning - ifølge klager mellem 8.500 og 12.500 - og selvom der således muligt er flere udgifter end indtægter 'hvis alt skulle medregnes' som klager anfører, er der dog tale om et fritidslandbrug med indtjening.

Skader der opstår under sådanne omstændigheder er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.2., hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at klagers massive forudbestående gener fra skuldrene efter vores opfattelse betyder at varige følger med direkte årsagssammenhæng til det anmeldte ulykkestilfælde ikke ville kunne udmøntes i en méngrad på 5 % eller derover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. HVORNÅR DÆKKER FORSIKRINGEN:**
4.1. Forsikringen dækker i fritiden og dækker således ikke følger af ulykkestilfælde m.v. sket under:
...
4.1.2. Arbejde som selvstændig erhvervsdrivende i egen virksomhed, herunder f.eks. arbejde i eget fritidslandbrug med selvstændig indtjening.
...
7. FØLGENDE ERSTATNINGER DÆKKES PÅ FORSIKRINGEN:
...
7.2. Erstatning ved invaliditet (varigt mén).

7.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.

7.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.
...
7.2.5. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes.
Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % og derover. Méngraden kan højst være 100 %.
...
7.2.8. En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.
Dette gælder uanset invaliditeten eller lidelsen er medfødt, senere erhvervet, traume- eller sygdomsfremkaldt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af den af selskabet påberåbte dækningsundtagelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand