781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.923:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke har udbetalt erstatning efter et anmeldt indbrud den 1/10 2005.

Klageren er af den opfattelse, at han er berettiget til en erstatning på ca. 243.000 kr. med tillæg af renter fra medio november 2005. Herudover er det klagerens opfattelse, at selskabet skal dække rimelige advokatomkostninger.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt en erstatning på 88.530 kr. med tillæg af renter fra den 1/3 2006. Selskabet har afvist at dække en bærbar pc og et digitalkamera. Kameraet har en anslået værdi af ca. 145.000 kr. Selskabet har afvist at dække førnævnte effekter med henvisning til, at klageren ikke i fornødent omfang har dokumenteret/sandsynliggjort sit krav. Selskabet har desuden afvist at dække klagerens advokatomkostninger.

Klagesagen ses herefter at vedrøre klagerens krav på erstatning for digitalkameraet og den bærbare pc, idet klageren ikke har anfægtet størrelsen af den opgjorte og udbetalte erstatning for de øvrige effekter. Endvidere ses klagesagen at vedrøre spørgsmålet om erstatningens forrentning, idet selskabet alene mener sig forpligtet til at forrente erstat-

ningen fra den 1/3 2006, hvorimod klageren kræver renter fra medio november 2005. Endelig skal nævnet tage stilling til, om klageren har krav på at få dækket rimelige advokatomkostninger.

Det fremgår af sagen, at der den 1/10 2005 var indbrud i klagerens hjem, og at der i forbindelse hermed blev stjålet en lang række effekter, herunder de ovenfor omtalte genstande. Indbrudstyveriet blev anmeldt til selskabet, hvis skadekonsulent efterfølgende gennemgik skaden sammen med klageren.

I skrivelse af 14/2 2006 fra skadekonsulenten til klageren hedder det bl.a.:

"**Vi dækker din skade fra 01.10.05**
Jeg var ude hos dig den 04.10.05 hvor vi sammen gennemgik skaden, og det blev konstateret, at der er tale om et indbrudstyveri. Som aftalt sender jeg dig en opgørelse.

Kameraudstyr
Jeg har foretaget en række undersøgelser især vedrørende kamerabagstykke til Hasselblad. Du har nok fortalt i banken at du ville købe et sådant bagstykke eller kamera, men ingen har set hverken kamera eller bilag.

Du har ikke kunnet fremlægge bilag af nogen art for indkøb eller fortoldning, hvilket betyder at vi er nødt til at afvente at du fremskaffer sikker dokumentation for besiddelsen af dette udstyr. Det billede du har indsendt på en cd-rom virker mere som et reklamefoto fra prospekt for kameraet end et egentligt foto af det aktuelle stjålne kamera. Derfor kan billedet ikke bruges som dokumentation.

Jeg har talt med din tidligere arbejdsgiver, som heller ikke har set udstyret - kun hørt at du gerne ville købe noget sådant.

Producenterne af de to typer bagstykker som findes kender stort set til alle leverancer og det vil derfor være nødvendigt, at du fremskaffer det aktuelle serienummer på bagstykket. Alle fotos optaget med bagstykket vil være forsynet med serienummer under forudsætning af at der er tale om råfilen fra kameraet. Filen kan jo også være kopieret til en pc eller andet medie.

Sådan dækker vi skaden
Ting, der er købt som nye inden for det sidste år, erstatter vi med nyværdi. Ting, der er ældre, erstatter vi med dagsværdi, og beløbene er fundet frem ved kontakt til forskellige handlende eller ved anvendelse af kataloger for de forskellige ting. Erstatningen er fastsat ud fra de priser, vi kan opnå ved genlevering af noget tilsvarende.

Sidst i skadeopgørelsen kan du se, hvilke butikker jeg har kontaktet for at finde priserne på tingene.

Økonomioversigt
Kontanterstatning - Se skadeopgørelsen
1.718 kr. i selvrisiko er fratrukket erstatningen

3. 70.923

Alle beløb er incl. moms

Hvad sker der nu
Beløbet kr. 98.329,30 vil snarest muligt blive overført til din bankkonto …"

Af den vedlagte skadeopgørelse, som ligeledes er dateret 14/2 2006, fremgår bl.a.:

"Dokumentation: 1=ingen 2=kontrakt/regn./garantibev., 3=foto/erklæring/lign.

Nr.	Tekst	%	A	Dok	Krav	Erstatning
…						
12	Bærbar Pc mrk. Fujitsu Siemens Amilo M3438, købt hos Melin. Nypris kr. 13.999,00	30		2	0	9.799,30
…						
15	Digital kamera mrk. Hasselblad 555 ELD m. P25 bagstykke, købt i Schweiz på messe i okt./nov. 2003. Afventer nærmere dokumentation for anskaffelse og besiddelse.			1	0	0,00
…						
	Samlet kontanterstatning					100.047,30
	Minus selvrisiko					1.718,00

	Samlet kontanterstatning til ftg.					**98.329,30**

…
Opgørelsen er udført på grundlag af de gældende policebestemmelser og skal godkendes af forsikringsselskabet inden udbetaling kan finde sted.

Forsikringstager har ved sin underskrift godkendt opgørelsen."

Klageren blev efterfølgende sigtet for forsøg på bedrageri over for selskabet samt hæleri.

Klagerens advokat tilskrev selskabet den 30/3 2006. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

"Jeg har forstået på min klient, at der for længst er udfærdiget forslag til erstatningsopgørelse - i første omgang med undtagelse af 1 stk. digitalkamera, Hasselblad - en opgørelse, som min klient har godkendt og returneret, men som han desværre ikke er i besiddelse af en kopi af.

Der er ved flere lejligheder stillet i udsigt, at afregning af erstatningen ville finde sted senest for ca. en måned siden, men indtil nu har min klient ikke modtaget hverken hel eller delvis afregning.

Den manglende afregning indebærer en række afsavn for familien, idet bl.a. en del af min klients børns effekter er forsvundet i forbindelse med indbruddet.

> I henhold til forsikringsaftalelovens regler skal udbetaling af erstatning finde sted snarest muligt efter, at skaden har kunnet opgøres. Der er efter min vurdering ikke noget til hinder for, at en sådan opgørelse kunne have foreligget allerede i løbet af oktober måned 2005.
>
> Jeg skal derfor anmode om, at min klients tilgodehavende forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens regler fra medio november 2005.
>
> Min klient har på anmodning forelagt den dokumentation, som han er i besiddelse af med de begrænsninger, der følger af, at en væsentlig del af kvitteringer og anden dokumentation, var opbevaret i det pengeskab, som tillige blev stjålet i forbindelse med indbruddet.
>
> Jeg skal på den baggrund anmode om, at udbetaling af erstatning nu finder sted, herunder erstatning for det stjålne digitalkamera, og erstatningsbeløbet kan fremsendes til mit kontor."

Ved skrivelse af 20/4 2006 til klagerens advokat oplyste selskabet, at politiet var i gang med en undersøgelse i forbindelse med det anmeldte indbrud, og at sagen derfor ikke kunne afsluttes, før resultatet af denne undersøgelse forelå.

Af skrivelse dateret 31/7 2006 fra politimesteren i S. til klageren fremgår bl.a.:

> "Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af straffelovens § 279 jfr. § 21 - forsøg på bedrageri overfor TopDanmark i forbindelse med Deres anmeldelse til forsikringsselskabet af at en computer m.v. hidrørende fra Melin i K., var frastjålet Dem ved et indbrudstyveri natten mellem den 30. september og 1. oktober 2005. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf."

Af skrivelse dateret 9/8 2006 fra politimesteren i K. til klageren fremgår bl.a.:

> "Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1 - hæleri - ved i tiden fra den 5. september 2005 til den 30. september 2005 i K., af en uidentificeret person for 18.000,- kr., at have købt 1 stk. bærbar computer af mrk. F.S. Amilo, 1 stk. Navigator og 2 stk. PSP Konsoller, der stammede fra et bedrageri til en værdi af 25.495,- kr. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf."

Ved skrivelse af 25/8 2006 anmodede klagerens advokat igen selskabet om at udbetale klagerens tilgodehavende med tillæg af renter fra medio november 2005.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke førte til udbetaling af erstatning. I forbindelse hermed afviste selskabet desuden at dække advokatens honorar. Dette blev begrundet med, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

5. 70.923

Ultimo december 2006 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han tillige har krav på erstatning for digitalkameraet og pc'en, og at den af selskabet udbetalte erstatning skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens regler fra medio november 2005. Endvidere har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække rimelige advokatomkostninger. Til støtte for de nedlagte påstande har klagerens advokat i klageskrivelse af 21/12 2006 til nævnet bl.a. anført, at klageren har opfyldt de dokumentationskrav, der henset til sagens omstændigheder samt den forsikringsretlige praksis kan forventes.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har … hermed udbetalt 88.530 kroner med tillæg af renter fra den 1. marts 2006 til klagers advokat. Det digitale Hasselblad kamera, angivet værdi 145.000 kroner samt 1 bærbar pc af mrk. F.S. Amilo kan vi imidlertid fortsat ikke erstatte.
> …
> **Klager skal dokumentere sit krav**
> Det påhviler klager at dokumentere/sandsynliggøre berettigelsen af sit krav. Klager skal således dokumentere, at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, at besiddelsen har været retmæssig, at effekterne er omfattet af forsikringen, at effekterne er mistet ved en dækningsberettiget begivenhed ligesom han skal dokumentere størrelsen af sit krav.
>
> Denne bevisbyrde mener vi ikke, at klager har løftet for så vidt angår de to førnævnte effekter, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning herfor.
>
> **Specielt vedrørende kameraet**
> Klager oplyser, at der er tale om et digitalt kamera af mrk. Hasselblad, som han skulle have købt på en messe i Schweiz i oktober/november 2003 for 145.000 kroner. Prisen i Danmark er betydelig højere. Han har ingen dokumentation overhovedet for købet.
>
> Ifølge det oplyste arbejder klager som handicaphjælper, men han er uddannet fotograf og oplyser selv, at han indimellem udfører diverse fotoopgaver blandt andet for sin tidligere arbejdsplads S. Overfor skadekonsulenten P.D.N. har han endvidere oplyst, at han havde planlagt at nedsætte sig som portræt- og reklamefotograf, når han havde alt udstyret på plads. Han havde allerede etableret fotoatelier ligesom han havde anskaffet alt udstyr dertil.
>
> **Kravet er ikke dokumenteret**
> Efter selskabets opfattelse er vi berettiget til at forlange egentlig dokumentation for et kamera, som angives at være indkøbt for 145.000 kr. Klager har ingen dokumentation fremlagt overhovedet, og vi må allerede under henvisning hertil afvise klagers krav.
>
> Ved indførsel til Danmark fra Schweiz af et kamera i denne prisklasse skal der gives importtilladelse, ligesom der skal ske afgiftsberigtigelse. Klager har ikke fremlagt dokumentation

for at dette er sket, og vi må således også under henvisning til FAL § 35 afvise at udbetale erstatning for kameraet.

Endelig er det selskabets opfattelse, at et kamera til en indkøbspris af 145.000 kroner, ikke kan betragtes som privat indbo. Vi har da også fra en fotohandler fået oplyst, at udstyr af denne art og kvalitet bliver handlet som professionelt udstyr. Uanset at klager på tyveritidspunktet endnu ikke var fuldt etableret som fotograf er det vores opfattelse, at klagers fotoudstyr er at betragte som erhvervsløsøre, og derfor ikke er omfattet af klagers indboforsikring.

Specielt vedrørende den bærbare pc
Klager har fremlagt en bon fra Merlin for køb af blandt andet en bærbar PC, F.S. Amilo M3438, pris 13.999 kroner. Bonen er tilvirket, idet der er klippet og klistret i den, og derudover er Merlins sælgers medarbejdernr. overstreget. Politiet har efterforsket sagen nærmere for så vidt angår denne bon, og der har været rejst sigtelse overfor klager blandt andet for hæleri, men sigtelsen er frafaldet.

Kravet er ikke dokumenteret
Uanset at sigtelsen er frafaldet, finder vi ikke, at klager har dokumenteret, at han har været retmæssig ejer af pc'en. Merlin oplyser således, at klager ikke er køber til de ting, der er nævnt på bonen. En anden person har finansieret købet ved et lån optaget hos Ikano Finans, og ved dette lån er der anvendt stjålen legitimation. Klager derimod oplyser, at han selv har købt tingene i Merlin, og at han betalte kontant.

På det foreliggende grundlag må vi derfor afvise at udbetale erstatning for pc'en."

Nævnet har fået forelagt den omtalte bon vedrørende køb af en bærbar pc i Merlin. Endvidere har nævnet fået forelagt forelagt foto af pc'en.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3, at forsikringen bl.a. dækker almindeligt og særligt privat indbo. Herudover dækkes bl.a. "værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv", jf. punkt 3.7.

Nævnet udtaler:

F.s.v. angår digitalkameraet og bærbar pc

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort sit krav, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for digitalkameraet og den bærbare pc. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat.

F.s.v. angår erstatningens forrentning

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet i løbet af oktober 2005 fra klageren modtog de oplysninger, som efterfølgende dannede grundlag for erstatningsopgørelsen. I henhold til forsikringsaftalelovens § 24 skal hele den til klageren udbetalte erstatning derfor forrentes fra den 15/11 2005.

F.s.v. angår advokatkomkostningerne

Nævnet finder, at selskabets håndtering af sagen ikke er af en sådan art, at nævnet kan pålægge selskabet at betale advokatudgifter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at den til klageren udbetalte erstatning i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 skal forrentes fra den 15/11 2005.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson