798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 70.928:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte forhold skyldes ejendommens sætning. Ifølge selskabet er der således ikke tale om en dækningsberettigende stormskade. Endvidere har selskabet henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket i forsikringstiden.

Forsikringen trådte i kraft den 1/1 2000.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 2002 anmeldte til selskabet, at der eventuelt var sket en rørskade på forsikringsstedet, idet nogle fliser på badeværelset var begyndt at revne.

Efterfølgende modtog selskabet en e-mail fra klageren. Heri oplyste han, at tryktabet var meget lille, og at der således ikke var nogen skade på rørene. Endvidere oplyste han, at han havde haft en murer til at se på problemet, og den eneste forklaring mure-

ren kunne finde var, at bagvæggen tilsyneladende havde givet sig, fordi denne måske ikke havde været spændt ordentligt sammen.

Det anmeldte forhold blev herefter besigtiget af selskabets skadekonsulent, som ved skrivelse af 26/3 2003 til klageren afviste at yde forsikringsdækning. Afvisningen blev begrundet med, at der sandsynligvis var tale om en ikke dækningsberettigende sætningsskade.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 4/4 2003 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 11/4 2003.

I e-mail af 6/12 2004 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

> "Jeres taksator sagde at skaden helt bestemt skyldes sætningsskade.
>
> Jeg har nu haft besøg af en civilingeniør fra et geoteknisk firma, der sagde, at skaderne helt sikker skyldes at taget har givet sig under voldsom storm, og derved rykket i væggene.
>
> Jeg har derefter kontaktet en tømrermester der har sagt det samme og endvidere en byggesagkyndig der er enig."

Selskabet lod herefter Byg-Analyse/BoligTjek besigtige skadestedet. Besigtigelsen fandt sted den 29/12 2004, og af den herefter til klageren fremsendte skrivelse af 12/1 2005 fremgår bl.a.:

> "Som jeg fortalte dig, kan vi desværre ikke dække skaden.
>
> **Derfor kan vi ikke dække din skade:**
> Ved besigtigelsen kunne der konstateres, at flisegulve i begge dine badeværelser har sat sig. Værst i nø-badeværelse, her har gulvet sat sig ca. 1,5 - 2,0 cm mod nordfacade. Hvilket har bevirket, at der er mange løse gulvfliser og revner foroven i bagmure. Revner i bagmure har ingen forskydning i brudrevne, hvilket vil sige, at der ikke er sætninger i bagmure, men at der her er tale om udpresningsrevner.
> Det samme er tilfældet i gæstetoilet, bare i mindre målestok.
> De udvendige facader blev besigtiget og her kunne ikke konstateres revner. Også udvendig rem blev besigtiget. Her kunne der heller ikke konstateres revner eller forskubning. Der udelukkes derfor, at skade kan relateres til en tidl. stormskade.

Du oplyser selv, at kloakinspektion med foto har været foretaget 3 gange inden for det sidste 1/2 år, hvorfor det udelukkes, at der er tale om en følgeskade pga. brud på skjult kloakledning.
Også varmesystem er blevet undersøgt ved trykprøvning i foråret 2004, uden at der kunne findes utæthed.
Min personlige konklusion på skadesårsag er, at dine badeværelsesgulve fra byggeriets opførelsestidspunkt er lavet for dårligt. Sandsynligvis er underlag under betongulv ikke blevet udført med stabilt materiale, hvorfor betongulvene med tiden har sat sig.

Skader som opstår på grund af sætninger, er ikke dækket af din forsikring, derfor afvises skaden."

Klageren var fortsat ikke tilfreds med afgørelsen, og der blev derfor igen den 21/3 2005 foretaget besigtigelse.

Ved skrivelse af 23/3 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed.

Herefter anmodede klageren Teknologisk Institut om at foretage en vurdering af årsagen til den anmeldte skade.

Klageren rettede på ny henvendelse til selskabet ved skrivelse af 17/10 2005. Vedlagt skrivelsen fremsendte han kopi af rapporten fra Teknologisk Institut. I denne rapport, der er dateret 29/9 2005, hedder det bl.a.:

"**Sammenfatning**
Besigtigelsen viste følgende:

I det store badeværelse ses revnedannelse på op til 6 mm mellem tvær-/facadevægge og gavlvæg. Det ser ud som om gavlvæggen skydes ud for oven (foto nr. 2). I gang på den anden side af bad ses en lodret revne ca. 70 cm inde (ved spejl).

I vindueskarm ses revner i fliser (foto nr. 1).

I gulvet kunne der konstateres løse og revnede fliser (foto nr. 3).

Ud for det støre badeværelse ses ingen revner i sokkel i udvendig hjørne ved det store badeværelse ses ingen revner i murværk (foto nr. 4).

I lille bad/gæstetoilet ses revner i hjørner (foto nr. 5) som om revnen åbner sig i hjørner. Der ses en fin lodret revne på bagsiden af bad. Besigtigelse på loft viser umiddelbart at last fra

spær og tag føres ned på ydervæggen dvs. teglvæggen. Dvs. at taget ligger af på ydermuren. Der ses gasbetonelementer som stikker op mellem spær. Hvordan disse er fastgjort er ikke klarlagt.

I murværk ved værelsesvindue ses en lodret revne med lige stor revnevidde i top og bund (foto nr. 6).

Der ses fine svindrevner enkelte steder i soklen samt enkelte fine lodrette revner i murværk ved og omkring vindueslysninger.

Over vinduer ses nogle steder vandrette revner i de nederste skifter samt rustudslag (foto nr. 7).

Udkradsning af rustplet viste at der ligger et stykke korroderet jern i fugen som udvider sig og trykker skifterne fra hinanden (nedad). Er antagelig et generelt problem over vinduer.

Vurdering
Ud fra den foretagne besigtigelse samt de givne data og informationer kan instituttet udtale følgende:

De konstaterede revner vurderes umiddelbart at kunne henføres til en vandret bevægelse af loftskiven, hvorved de ubelastede gasbetonelementer påvirkes foroven. Gasbetonelementerne stikker op over loftet, hvordan de er sat fast er ikke klarlagt.

Rulleskiftet består antagelig af tilhuggede sten, således at der er luft mellem rulleskifte og gasbetonelement. Gasbetonelementet kan således flytte sig udad uden at skubbe til teglmuren.

Der er antagelig en sammenhæng mellem placering af revner og elementernes placering (se skitse over mulig placering). Forudsættes den dimensionsgivende vindretning at komme fra vest vil der i gavlen ved det store badeværelse ske det at elementerne, såfremt de er ført ind bag facadeelementerne, flyttes udad som følge af bevægelsen i loftskiven (da der er ikke noget modhold). I stuen i den modsatte ende af huset danner facadeelementerne antagelig modhold for gavlelementet, hvorfor der ved vind fra vest ikke opstår revner der.

Det kan således ikke afvises at de konstaterede revner i baderummene stammer fra de kraftige storme vi har haft i 1999 og 2005.

En nærmere verifikation af dette vil bl.a. kunne ske ved at aftage nogle tagplader indover muren ved gavl og facade således at den eksakte opbygning og forankring kan klarlægges.

Der er ikke ved besigtigelsen fundet indikationer på at revnerne i baderums vægge skulle være fremkommet som følge af sætninger i fundament eller gulv.

Der er ikke foretaget nærmere vurdering af hvad årsagen til de revnede gulvfliser er. Dette vil kræve optagning af fliser til efterfølgende analyser.

De korroderede jern som sås i fuger over vinduer bør udskiftes/fjernes da 1 mm korroderes jern vil kunne fylde op til 10 mm. De underliggende skifter vil således sprænges af ved ekspansionen."

Efter fornyet besigtigelse den 15/11 2005 afviste selskabet igen at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 22/11 2005. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Taksator F.F. havde medtaget sine opmålinger og registreringer af revner m.v. fra hans besigtigelse ultimo december 2004. På baggrund heraf kunne det konstateres, at der ikke er sket målbare ændringer i skaderne i den mellemliggende periode.
>
> **Der er konstateret følgende skader**
> Der er konstateret skader på gulve og vægge i de 2 badeværelser, men ikke på øvrige vægge og gulve i huset.
>
> Skaderne på gulvene består i, at disse visse steder har sat sig. Det kan skyldes, at underlaget under betongulvet ikke er udført med stabilt materiale eller ikke er blevet komprimeret stabilt op, hvilket har medført at gulvet med tiden har sat sig.
>
> Skaderne på væggene viser sig ved, at væggene langs ydervæggene ligesom vælter ud foroven.
>
> Teknologisk Institut vurderer, at disse revner antageligt kan stamme fra bevægelser i loftskiven, og vil således ikke afvise, at disse revner kan stamme fra stormene i 1999 og 2005. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at forsikringen er nytegnet den 1. januar 2000, og skader sket før denne dato er naturligvis ikke omfattet af forsikringen.
>
> **Det er ikke bevist, at skaderne kan henføres til stormen i 2005**
> I dit brev fra 17. oktober skriver du, at Teknologisk Institut ikke var i tvivl om, at der var tale om stormskader.
>
> At Teknologisk Institut i deres rapport, skriver, at det ikke kan afvises, at revnerne kan stamme fra stormene i 1999 og 2005, dokumenterer efter vores opfattelse på ingen måde, at skadeårsagen er storm, tværtimod.
>
> Bevisbyrden for, at skaderne kan henføres til en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, påhviler dig. Da du ikke har løftet denne bevisbyrde, beklager vi at måtte meddele, at vi fortsat ikke kan tilbyde at betale for udbedring af skaderne i dine badeværelser."

Vedlagt skrivelse af 20/1 2006 til selskabet fremsendte klageren kopi af en af Teknologisk Institut til ham fremsendt skrivelse af 6/1 2006. Af sidstnævnte skrivelse fremgår:

> "Teknologisk Institut er i forsættelse af vores rapport af den 29. september 2005 blevet bedt om kommentere brev af 22. november 2005 fra Topdanmark vedr. revnedannelse i vægge på ovennævnte adresse.
>
> Brevet fra forsikringsselskabet kaster ikke noget nyt lys over årsagen til det konstaterede skadesbillede i væggene i baderummene, men konkluderer, at Instituttets teori om bevægelser i loftskiven er modbevist ved at der ikke ses revner i andre vægge.
>
> Den betragtning kan vi ikke umiddelbart tiltræde. Dels er der revner i andre vægge, men der er også vægge, hvor der ikke ses revner og hvor der burde have været revner i forbindelse

med en flytning, såfremt der har været kontakt mellem loftskiven og gasbetonvæggen ved flytning af loftskiven.

Det manglende revnebillede kan skyldes, at der har været luft eller mere luft mellem loftbrædder og gasbetonvægge disse steder, hvorved bevægelsen ikke har medført kontakt mellem loftskive og væg.

Der anføres i brevet, at taksatoren har medtaget opmålinger og registreringer af revner fra en besigtigelse i december 2004, altså efter den første storm i 1999 og at der ikke er sket målbare ændringer i den mellemliggende periode, dvs. efter den anden storm.

Instituttet har ikke været bekendt med denne optegnelse og vil gerne have en kopi af denne, således at det kan verificeres om åbningen i det store baderum har haft samme størrelse før den sidste storm.

Efter Instituttets opfattelse er der umiddelbart ingen anden logisk forklaring på hvorfor væggene ved baderum vælter ud foroven end at de må være blevet skubbet af loftskiven.

Der kan ikke være sætninger i fundamentet, for så ville ydervæggen ligeledes have tegn på revner eller flytning, da den står på samme fundament jævnfør tegningerne.

Hvis de indvendige vægge i baderum ikke står på fundamentet, men på klaplaget uden for fundamentet (hvilket nok er usandsynligt), vil der teoretisk kunne ske en sætning af gulvet og elementet med årene, grundet elementernes egenvægt. Dette vil samtidig kræve, at klæbning og strittere ikke virker.

Dette vil kunne verificeres ved en partiel ophugning af gulvet.

For at komme videre med sagen vil det være nødvendigt, at der bliver udført nogle destruktive indgreb i konstruktionen for at få belyst årsagen til revnerne i væggene og for den sags skyld også i badeværelsesgulvet.

Uanset det af Teknologisk Institut anførte fastholdt selskabet sin afgørelse ved skrivelse af 10/3 2006 til klageren.

Vedlagt skrivelse af 24/10 2006 til selskabet fremsendte klagerens advokat ny rapport fra Teknologisk Institut. Af denne rapport, der er dateret 6/10 2006, fremgår bl.a.:

"**Formål og baggrund**
Teknologisk Institut har den 13. september 2006 i forsættelse af vores rapporter af den 29. september 2005 og 6. januar 2006 udført supplerende undersøgelse af gulv i badeværelse på ovennævnte adresse.

Formålet med undersøgelsen har været at verificere Topdanmarks påstand om, at de konstaterede revner i vægge kan henføres til at gulvet er sunket.
...
Sammenfatning
Undersøgelsen er blevet udført i det store badeværelse.

Der blev foretaget ophugning af gulvfliser med revner 3 steder, vægflise et sted omkring reguleringsventil samt i gulv/væg ved fundament/sokkel. Endvidere blev der udtaget en borekerne vandret gennem sokkel/fundament fra ydersiden og ind gennem sokkel.
...
Vurdering
Ud fra de foretagne undersøgelser kan Instituttet udtale følgende:

De konstaterede revner i væggene har ingen sammenhæng med sætninger i gulvkonstruktionen. Gulvkonstruktionen er adskilt til fundament og vægge med en lille luftspalte mellem. Dvs. selv om gulvkonstruktionen skulle sætte sig (hvad den sandsynligvis har gjort med en mineraluldsisolering under), vil det ikke medføre en flytning eller sætning af vægge, da disse står direkte på fundamentet og ikke på gulvet.

Undersøgelsen viser endvidere, at såvel indervæg som ydervæg står på samme lecablok. En drejning af indervæggen vil således ikke kunne lade sig gøre uden at ydervæggen også vil dreje med.

Der er ikke konstateret revner og/eller andre tegn på at ydervæggen har været udsat for en bevægelse og/eller drejning.

Der er ikke i nogen af prøvestederne konstateret revner i underlaget for fliserne. De konstaterede revner i gulvfliserne vurderes derfor at kunne henføres til en vandret påvirkning af flisen. Denne påvirkning vil kunne fremkomme som følge af spændinger fra drejning af vægge (væggen virker som en brækstang ved en vandret påvirkning foroven grundet væggens fastholdelse med murbindere) eller af svind og temperaturbevægelser i gulvet.

Da revnerne i gulvfliserne ifølge det oplyste først er fremkommet i forbindelse med de konstaterede revner i væggene, kan det ikke afvises, at revnerne i gulvet har sammenhæng med drejningen af vægge.

Revnen i vægflisen og gasbetonen bagved flisen omkring vægbeslaget for reguleringsventilen må henføres til en drejning af indervæggen. Ophugningen viste, at der er luft mellem beslag og væg.

Vi må derfor fastholde vores tidligere tilkendegivelse af, at der ikke er nogen anden logisk forklaring på, hvorfor væggene ved baderum vælter ud foroven end, at de må være blevet skubbet af loftskiven. En vandret påvirkning i loftskiven er ensbetydende med vindpåvirkning."

Ved skrivelse af 28/11 2006 fastholdt selskabet igen det meddelte afslag på forsikringsdækning.

Herefter fulgte yderligere korrespondance, som dog ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse. Sagen blev dernæst indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i den til næv-

net fremsendte klageskrivelse af 22/12 2006 bl.a. henvist til de af Teknologisk Institut udarbejdede rapporter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/1 2007 bl.a. anført, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har løftet bevisbyrden for, at skaderne er omfattet af den tegnede forsikring, herunder at skaderne er opstået i forsikringstiden.

Klagerens advokat og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i en lang række skrivelser til nævnet.

Parterne har i forlængelse heraf ladet Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed udpege en skønsmand, og der har den 11/9 2007 været afholdt syns- og skønsforretning. Af den på baggrund heraf udfærdigede erklæring fremgår bl.a.:

"Syns- og skønstema udarbejdet af skønsmand M.D.:

Spørgsmål 1.
Skønsmanden bedes oplyse om årsagen til de konstaterede revnedannelser i de 2 badeværelser i bygningen.

Svar:
Der kunne ved besigtigelsen konstateres revnedannelser i begge de 2 badeværelser i bygningen, beliggende i modsatte ender af huset. Der var enighed om - parterne i mellem - at der er synbare revnedannelse i vægge i de 2 badeværelser samt revnedannelser i gulvet i det store af badeværelserne.

1) Revnedannelser i vægge
Revnedannelserne i væggene giver sig udslag i, at bagvægstykket ved facaderne 'vælter' ud foroven og dermed skaber en vinkeldrejning med lodret. Derved opstår der bl.a. revnedannelse i samlingerne mellem bagvæggene og de indvendige tværskillevægge.

Der kunne alene registreres revnedannelser ved de indvendige vægge, og dermed ingen revner i den udvendige facademur. Registrering og omfang af revnedannelser fremgår endvidere af de fremsendte rapporter fra TI ...

Det er skønsmandens opfattelse, at de konstaterede revnedannelser i væggene i begge badeværelser ikke skyldes forhold fra en tidligere vindpåvirkning eller stormskade - herunder stormen i såvel 1999 som 2005. Dette begrundes med, at der ikke kunne konstateres revnedannelser i øvrige af de indvendige gasbetonvægge, som ligger uden for badeværelserne (vådzonerne). Endvidere er det skønsmandens opfattelse, at bygningens statiske hovedsystem involverer bygningens formure, idet tagkonstruktionen hviler af herpå via en synlig rejserem oven på formuren.

Dvs., at bagvæggene i gasbeton ikke har en umiddelbar bærende og statisk funktion. Der kunne ikke konstateres revnedannelser i formuren - hverken ud for de aktuelle bagvægge med revnedannelser eller på facadevæggen i øvrigt. De konstaterede fugeslip og smårevner i murværkets fuger skønnes at stamme for almindelige bevægelser og indlagt stål i fuger, som ruster! Der kunne efter skønsmandens opfattelse ikke konstateres stabilitetsbrud i form af glidning, væltning eller decideret brud i murværket, som kunne henføres til en vindpåvirkning eller en bevægelse af den stabiliserende tagkonstruktion.

Revnedannelserne skønnes derimod at være opstået som følge af bevægelser i selve loftkonstruktionen bestående af listeloftbrædder - direkte påsømmet tagkonstruktionens gitterspær. Det er skønsmandens opfattelse, at revnedannelserne er opstået som følge af udvidelser (længde og tværretning) i loftkonstruktionen som følge af fugtpåvirkninger i badeværelserne (f.eks. ved mangelfuld ventilering). Fugtig rumluft, som opstår ved brug af badeværelserne - specielt brusefaciliteter, skønnes at være ophobet i loftkonstruktionen, der således har foretaget en 'vandring' i længde- og tværretning og dermed skubbet væggene i toppen og dermed forårsaget den tidligere omtalte vinkeldrejning med revnedannelser i de tilstødende vægge til følge. Ved en efterfølgende udtørring vil loftkonstruktionen 'trække' sig tilbage, hvorved de konstaterede revnedannelserne mellem loftet og væggene opstår.
På grund af de opståede revnedannelser mod det ovenliggende loftrum, skønnes dampspærren at være defekt i disse områder, hvilket bevirker, at fugt trækker op i den ovenliggende trækonstruktion og kondensere herpå, og dermed virker som en forstærkende effekt på problemstillingen.

Begrundelsen for ovenstående skøn er, at de konstaterede revnedannelser alene er opstået og registreret i bygningens 2 vådområder (badeværelser), og ikke i bygningens øvrige rum, hvor flere af vægfelterne skønnes væsentlig slappere i stabilitetsøjemed, og dermed skønnes at have været skadet som følge af en evt. stormskade.

2) Revnedannelse i gulv
Revnedannelserne i gulvet i det store badeværelse giver sig udslag i en del løse gulvklinker og et skrukt (hult) område ved selve terrændækket. Der er endvidere konstateret en sætning/skævhed i gulvets ene hjørne. Dette er tidligere registreret jf. rapport fra TI ...

Det er skønsmandens opfattelse, at de konstaterede skævheder/sætninger i gulvet i det store badeværelse kan skyldes dårlig eller mangelfuld komprimering af den underliggende bundopbygning eller en sammentrykning af den underliggende mineraluld, idet der i forbindelse med tidligere undersøgelser er konstateret, at såvel vandrør som kloakrør i terrændækket og herunder er intakte og ikke bærer præg af svigt. Skønsmanden kan dog ikke afvise, at skævheder/sætninger i terrændækket skyldes en tidligere vandskade, der ikke er registreret. Et vandudslip under terrændækket vil kunne forårsage lignende skadesbilleder.

Det er skønsmandens opfattelse, at de konstaterede løse gulvklinker og skrukke slidlag skyldes den konstruktive udformning af overgangen mellem terrændæk og facademur. Slidlaget er støbte op over undersiden af bagvægselementet og dermed op over de nederste vægfliser på væggen. Det er således skønsmandens opfattelse, at det skrukke slidlag og de løse gulvklinker kan henføres til den ovenfor omtalte vinkeldrejning af bagvægselementet, som giver utilsigtede spændinger i slidlag og gulvklinker under bevægelse.

Spørgsmål 2.
Skønsmanden bedes om muligt fastlægge tidspunktet for skadernes opståen.

Svar:
Det skønnes umiddelbart svært at fastlægge tidspunkter for de opståede revnedannelser, men de skønnes at kunne være opstået inden for de seneste 10 år, hvilket vil sige efter ca. 10 års brug!"

Selskabet har herefter på ny fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 31/10 2007 til nævnet.

Herefter er parterne fremkommet med supplerende kommentarer i flere skrivelser til nævnet. I forbindelse hermed har klagerens advokat bl.a. gjort gældende, at hun bør have lejlighed til at stille supplerende spørgsmål til skønsmanden, eller at der afholdes supplerende syn og skøn. Endvidere har advokaten oplyst, at klageren ved sidste mindre storm den 31/1 2008 har bemærket, at revnerne i det lille badeværelse er blevet betydelig større, og at klageren derfor frygter, at skaderne udvikler sig yderligere. Selskabet har afvist at medvirke til yderligere spørgsmål til skønsmanden eller supplerende syn og skøn, og det af advokaten anførte om skadernes udvikling har i øvrigt ikke resulteret i ændring af selskabets afgørelse. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at hovedårsagen fortsat er en skade, som ikke er omfattet af forsikringen.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**
Det er en **forudsætning** for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen.

Dækket er direkte skade på det forsikrede ved:
A Storm, herunder skypumpe og eventuelt samtidigt forvoldt nedbørsskade.
1. Som stormskade dækkes i disse vilkår skade forvoldt allerede ved vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.

...
J Pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående.
1. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerens advokat burde have haft lejlighed til at stille supplerende spørgsmål til skønsmanden, men da klageren ikke har sandsynliggjort, at en eventuel stormskade er sket efter forsikringens ikrafttrædelse den 1/1 2000,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann