781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.933:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Heste-
og Kreaturforsikring G/S
Redningsvejen 5, Arnager
3700 Rønne

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet brugsforsikring for en travhest i Bornholms Heste- og Kreaturforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede hest, som efter sagens indbringelse for nævnet er blevet aflivet.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret, at hesten var uanvendelig til travløb.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punkt, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

I september 2006 anmeldte klageren til selskabet, at den forsikrede hest ikke længere var anvendelig som travhest. Klageren mente sig derfor berettiget til udbetaling af erstatning. Som dokumentation for kravet vedlagde han dyrlægeattest af 12/9 2006 fra dyrlæge F.K. Af attesten fremgår:

> "Undertegnede dyrlæge har flere gange undersøgt travhesten Efficient …
>
> Hesten har tidligere været til undersøgelse på hesteklinikken på L. (2005) og fået konstateret kroniske og uhelbredelige slidgigtsforandringer i højre forknæ. Dyrl. F.-R. vurderede at der ikke var behandlingsmuligheder, men at hesten kunne bruges så længe den gik rent.

> Hesten stopper nu i løb og er tydeligt øm i højre forknæ, hvorfor den ikke længere er egnet til travløb."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 19/10 2006. Af denne skrivelse fremgår:

> "Med henvisning til Dyrlægeerklæring af 12-09-06, beklager vi at måtte afvise erstatning, efter samtale med Dyrlæge F.R."

Ved e-mail af 23/10 2006 til selskabet anmodede klageren om "en uddybende forklaring på afslaget samt en bekræftelse på, at hesten er forsikret i klasse Db".

Selskabet besvarede henvendelsen ved skrivelse af 31/10 2006. I denne skrivelse hedder det:

> "J.K.-H. ringede til dyrlæge F.-R. og dyrlæge F.K. efter modtagelsen af dyrlægeattest fra dyrlæge F.K.
>
> 1/ F.-R. kunne godt forstå at vi ikke ville erstatte hesten. Vores begrundelse, hesten har startet 10 gange i 2006, bedste tid 19,1 den løb sidste gang d. 5/9 på 2140 m i tiden 21,3, den har været i penge 6 ud af 10 gange, er ikke rapporteret eller haft galop hver gang. Forelagt dette mente Dyrlæge F.-R. ikke at hesten kunne have meget ondt i benet, og forstod godt vores afslag.
>
> 2/ F.K. meddelte J.K.-H. at der ikke var foretaget nogen klinisk undersøgelse, bøjeprøve af hesten, men kun skrevet som det var blevet refereret.
>
> Klasse DB er en brugsforsikring, hvis hesten er uanvendelig i henhold til dyrlægeattest. Det er ikke en forsikring for alderdom, når hesten ikke kan følge med i hurtig klassen."

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet modtaget endnu en dyrlægeattest fra dyrlæge F.K. Af denne attest, som er dateret 15/1 2007, fremgår:

> "Undertegnede dyrlæge har tidligere (12.09.06) undersøgt og skrevet uhelbredelighedsattest på travhesten Efficient …
> Forsikringen skønnede på baggrund af min attest, at yderligere undersøgelser var nødvendige før udbetaling af erstatning.
> Jeg henviste derfor hesten til dyrlæge F.-R., da han tidligere havde undersøgt og stillet en uhelbredelig diagnose på hesten."

Af det af klageren underskrevne klageskema fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
>
> Erstatningssag afvist og dyrlægeattest underkendt af selskabets vurderingsmand J.K.H. (uddannet kontorassistent) se bilag …
> Har efterfølgende bedt om en uddybende forklaring. Se bilag …

Har medio december telefonisk forsøgt et kompromis men er blankt blevet afvist af selskabets kredsformand J.J. (uddannet smed).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld erstatning som ifølge postkvittering er kr. 20.000 da det indbetalte beløb pr. år er kr. 1.600 svarende til 8 % af forsikringssummen se bilag …"

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 23/2 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets tilkendegivne holdning var … at det ikke var dokumenteret i tilstrækkeligt omfang, at hesten var uanvendelig til travløb.

Grundet hestens alder måtte en stigning i løbstider accepteres, men den havde gode muligheder i lavere klasser.

Hesten havde tidligere haft perioder med halthed, som fortog sig efter en tid, hvorefter travløbene blev genoptaget.

Selskabet krævede derfor yderligere dokumentation i henhold til vedtægternes bestemmelser, såfremt selskabets vurderingsmand ville acceptere erstatningspligten.

Uden at have modtaget yderligere henvendelse fra klageren, eller dokumentation fra denne, har selskabet modtaget meddelelse om, at hesten er aflivet i uge 2 i 2007.

Selskabet fastholder, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at betingelserne for at udbetale erstatning i medfør af vedtægtens § 9, jf. § 10 var til stede, hvorfor afslaget fastholde."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/3 2007 til nævnet bemærket:

"Med udgangspunkt i forsikringsselskabets vurderingsmands professionelle baggrund, mener vi ikke, at selskabet har den fornødne kompetence til at afgøre om hesten er haltfri, det må alene være veterinærens vurdering, som anført i dyrlæge F.K.'s uhelbredelighedsattest der er afgørende. Vil her pointere ordret haltfri ikke er nævnt af nogen dyrlæge i denne sag.

Derudover mener vi også, at det er sagen irrelevant, hvilke løbstider hesten har løbet på i sæson 2006, da det på ingen måder fortæller noget om skadens omfang.

Vi vil ligeledes gøre opmærksom på, at udtalelsen fra dyrlæge F.-R. (som er beskrevet i bilag … i klageformularen) kun er refereret fra J.K.-H. og uden nogen form for dokumentation."

Selskabets advokat er ikke efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Af forsikringsbetingelsernes § 10 fremgår bl.a., at der "ydes erstatning for hel eller delvis kronisk uanvendelighed i henhold til dyrlægeattest. Såfremt forsikringstageren øn-

sker at beholde hesten udbetales max. 50 % af forsikringssummen. Hesten er herefter udelukket fra al deltagelse i konkurrencemæssig øjemed".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke tilstrækkelig godtgjort, at betingelserne for udbetaling er opfyldt. Selskabet har således på det foreliggende grundlag været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse om hestens tilstand kan føre til et andet resultat.

Poul Sørensen
formand