781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.935:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring med afbestillingsdækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har afbestilt rejsen på grund af akut sygdom. Endvidere har selskabet bl.a. henvist til, at der ikke var risiko for, at rejsen ville forværre klagerens tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade hans helbred alvorligt.

Det fremgår af sagen, at klageren skulle have været på ferie på Kap Verde-øerne i perioden fra den 14/10 til den 22/10 2006 (uge 42). Rejsen blev imidlertid afbestilt, fordi han i forbindelse med havearbejde den 20/9 2006 beskadigede sine tænder og derfor skulle opereres. Den 25/9 2006 blev afbestillingen telefonisk anmeldt til selskabet, som på baggrund af det oplyste afviste at yde forsikringsdækning.

Den 26/9 2006 modtog selskabet telefonopkald fra klagerens bankrådgiver, som oplyste, at klageren ikke kunne spise noget, og at hans egen læge havde bedt ham om at blive hjemme. Som følge af de under samtalen fremkomne oplysninger blev det aftalt, at klageren på ny selv skulle rette henvendelse til selskabet.

Den 12/10 2006 modtog selskabet en af klageren affattet skrivelse, hvori det bl.a. hedder:

> "Onsdag den 20. september kl. 1530 var undertegnede i gang med at beskære nogle træer for større grene.
> Under dette arbejde var jeg så uheldig, at en kraftig gren knækkede og ramte mig på undermunden.
> Dette medførte, at de to tænder, hvor på en delprotese er fastgjort, blev løse og med mulighed for at kunne falde ud når som helst.
>
> Samme aften kl. 19.30 kørte jeg til V. og fik her kontakt med en polsk tandlæge, som straks så på skaden og anbefalede at det blev udbedret hurtigst muligt.
> Vi blev enige om, at jeg skulle møde op på klinikken i Stettin i uge 42 og få udbedret skaderne.
> Samtidig anbefalede han at jeg ikke tog på ferierejse i uge 42, da tænderne ikke havde det for godt.
> …
> Ved henvendelse til TrygVesta blev sagen forelagt en af Deres medarbejdere. Hun oplyste, at forsikringen ikke dækkede for tab ved afbud under disse omstændigheder.
> Ligeledes blev jeg gjort opmærksom på, at hvis tænderne faldt ud, kunne jeg bare tage et sugerør med og bruge dette.
> Efter min mening en meget bizar måde, at håndtere en sådan sag på.
>
> Efter anbefaling gik jeg den 10. oktober til egen læge, der undersøgte tænderne og bekræftede at disse skulle hurtigst muligt og er derfor ude af stand til at rejse på ferie."

Vedlagt skrivelsen fremsendte klageren oplysninger om den polske tandlæge og den planlagte behandling/operation. Af de fremsendte oplysninger fremgår bl.a., at behandlingen/operationen ville blive påbegyndt den 17/10 2006 og afsluttet den 24/10 2006.

Fra læge L.B.H.H. modtog selskabet den 13/10 2006 lægeattest, hvoraf det bl.a. fremgik, at tandskaden indebar risiko for en væsentlig forværring af protesefunktionen, hvis den ikke blev rettet op snarest muligt.

Herefter fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 16/11 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved e-mail af 26/11 2006. I denne e-mail hedder det bl.a.:

> "Vedrørende min anmeldelse - kan jeg på ingen måde acceptere afslaget, idet jeg efter uheldet måtte have 8 implantater i undermunden og grundet de høje priser her i Danmark - kunne jeg først midt i oktober komme til en kæbekirurg i Polen.
> Jeg kunne på ingen måder rejse på ferie med en ødelagt undermund, og spise mad af et sugerør - som blev anbefalet af TrygVesta."

Uanset det af klageren anførte afviste selskabet at ændre afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at afbestillingen af rejsen er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klageskrivelse af 26/12 2006 udførligt redegjort for hændelsesforløbet. I forbindelse hermed har han bl.a. oplyst, at han umiddelbart efter skaden på internettet læste, at der hos danske kæbekirurger var en ventetid på tre måneder. Endvidere har han oplyst, at han blev opereret allerede den 16/10 2006, fordi operationen blev fremskyndet på grund af hans tandproblemer. Operationen blev i øvrigt udført af en anden polsk tandlæge end den tidligere omtalte.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/1 2007 bl.a. anført:

> "Skadelidte kommer til skade den 20. september 2006 og tilskadekomsten medfører få dages sygemelding. Skadelidte afbestiller en planlagt ferie i uge 42, da han skal opereres af en polsk tandlæge i perioden 17. - 24. oktober 2006. Forsikrede foretrækker operationen foretages i Polen af økonomiske grunde jf. bilag …, hvilket vi naturligvis har forståelse for.
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 23.1 dækker forsikringen, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af akut sygdom.
>
> Vi har kontaktet vores tandlægekonsulent, for at få hans vurdering af sagen.
>
> Vores tandlægekonsulent udtaler, at der er tale om en tilskadekomst, hvor skaden kunne være midlertidig udbedret, idet skadelidte kunne have taget kontakt til en dansk tandlæge for at få lavet en midlertidig helprotese, hvilket kunne laves inden den planlagte afrejse 3 1/2 uge senere.
> …
> At skadelidte afbestiller rejsen skyldes så ikke den akutte sygdom i sig selv, men den omstændighed, at skadelidte foretrækker, at behandlingen skal ske i Polen af økonomiske grunde,
>
> Udover akut sygdom dækker forsikringen ifølge afsnit 23.1 også i forbindelse med tilskadekomst, hvis det var uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre forsikredes tilskadekomst væsentligt eller skade helbredet alvorligt.

Ingen af disse forudsætninger er opfyldt, ligesom vi kan supplere med førnævnte begrundelse, nemlig at en foreløbig behandling kunne være iværksat her i landet.
…
I øvrigt skal vi for god ordens skyld oplyse, at vores medarbejder afviser, at have udtalt sig som citeret af skadelidte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Afbestillingsforsikring**
…
23.1 Hvad er dækket
Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af, at forsikrede bliver **akut syg*** eller kommer til skade, og:
- Forsikrede bliver indlagt på hospital.
- Trygs læge vurderer, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre forsikredes **akutte sygdom*** eller tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt.
- At Trygs læge vurderer, at forsikredes almene tilstand er akut forværret, så det er urimeligt at rejse.
- Forsikrede ikke kan deltage i rejsens planlagte aktivitet, når det kan dokumenteres, at disse aktiviteter er det egentlige formål med rejsen.

…
Ordforklaring
…
Akut syg/sygdom
Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i rejsens dækningsperiode."

Nævnet udtaler:

Af de af selskabet anførte grunde finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand