782/07

Den 5. november 2007 blev i sag nr. 70.936:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem og Hus med cykeldækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en cykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er forårsaget af en pludselig udefra kommende påvirkning, hvorfor den ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Klageren, der er cykelrytter, købte i januar 2003 den omhandlede cykel, der er en racercykel af mærket Principia REXe Pro. I forbindelse med købet blev det oplyst, at cyklen/rammen tidligere havde kørt et år som konkurrencecykel på Team EDS Fakta. Endvidere blev det oplyst, at der resterede 12 måneder af garantiperioden.

Primo august 2006 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at der var sket skade på cyklen. Ifølge selskabets telefonnotat oplyste klageren, at han den 6/8 2006 var væltet på cyklen, og at stellet var knækket.

Cyklen blev den 10/8 2006 besigtiget af selskabets autotaksator. På baggrund af den stedfundne besigtigelse udfærdigede taksatoren rapport. Af denne rapport fremgår bl.a.:

"Bemærkninger:
Forbehold. Skade afvist efter vilkår, der er ikke tale om en pludselig udefra kommende påvirkning.
Brud på stel v. kronrør pga. slid/alder. Alu bliver blød efter meget brug og revner.

Suppl. bemærkninger:
Cyklen har ikke stelnr. Har tilbage i år 2000-2001 kørt som team cykel ved Team Fakta, hvor det må formodes den har været under store belastninger fra prof. ryttere. Cykelstel til det brug er at betragte som en slid del."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved e-mail af 17/8 2006. Af denne mail fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget taksator M.L.'s følgeseddel á 10.8.2006 vedr. skadenr.: …001.

Af denne læser jeg at skaden afvises. Dette kan jeg ikke acceptere da følgende forhold er gældende omkring skaden:
- Der er tale om et uheld der pludseligt opstod.
- Der er en udefrakommende årsag (et hul i vejen som jeg ikke kunne se og ej heller undvige).
- Det er en ufrivillig skade, da jeg ikke kørte i hullet med vilje.
- Der er stelnr. i cyklen, som svarer overens med det leveringsdokument, der medfulgte ved købet. Cyklen kan altså identificeres. Jeg hæfter kopi af leveringsdokumentet til denne mail.
- Cyklen blev købt med 1 års garanti i 2003 og har kørt upåklageligt siden.
  Der er derfor ingen forbehold omkring stellet om at det evt. kunne blive blødt og revne.
- Forsikringsbetingelserne differentierer ikke på cykeltyper.

Jeg vil derfor fastholde mit krav om at få dækket min skade af forsikringen."

Selskabets taksator besvarede klagerens henvendelse ved e-mail af 18/8 2006, hvoraf følgende fremgår:

"Som svar på din mail, jeg fastholder min afvisning. Du skriver at du kørte i et hul i vejen og skaden på stellet derved fremkommer, det kan ikke lade sig gøre, uden der også skulle være skade på forhjul og forgaffel hvilket ikke var tilfældet. Der er tale om brud pga. aluminium træthed, (kan ses på revnedannelsen)."

Den 7/9 2006 modtog selskabet endnu en e-mail fra klageren. I denne e-mail hedder det:

"Jeg kan stadig ikke acceptere afvisningen af min skadesag. Jeg fastholder at skaden er dækket af betingelserne i min forsikring (jf. policens vilkår 32 vedr. cykler og punkt G i Dækningsskemaet vedr. Boligforsikring Hjem), da der er tale om en pludselig udefra kommende skade.

Du skriver at afvisningen begrundes aluminium træthed. Jeg besidder ikke cykelfaglig kompetence til at kunne tilbagevise dette. Derfor har jeg indhentet dette hos en person med høj

cykelfaglig kompetence og som også er anerkendt i forsikringsbranchen for dette. Herunder ser du M.B.'s (R. Bike shop) faglige vurdering:
Hej K.
Jeg skriver til dig på baggrund af vores samtale om afvisningen af din skade på din cykel.

Jeg mener ikke, at denne skade er kommet pga. metaltræthed eller produktionsfejl. Denne skade er efter min overbevisning kommet af en overbelastning forårsaget af, at cyklen er kørt i hullet. Dette giver meget stress på et stel og det er ikke noget som cyklen er bygget til, at kunne klare. Selvfølgelig små huller, men ikke større. Dette svarer til at køre ind i et skilt eller træ.

I et sådant tilfælde vil det være det svageste led i 'kæden' som giver efter først. I mange tilfælde er det forgaflen eller hjulet. Men i dit tilfælde er gaflen utrolig stærk pga. dens oversize og hjulet er heller ikke det ringeste. (et hjul er også meget holdbart, hvis det belastes lige på, som det gør når man kører ned i et hul). Det efterlader stellet til, at skulle tage hele trykket. Det kan ikke holde til og giver derved efter og revner.

Dette var ikke sket, hvis ikke du havde kørt i hullet.

Hvis det havde været en produktionsfejl, havde stellet revnet meget tidligere og ikke efter så mange år [på] vejen. Dette viser sig som regel indenfor 6 måneder.

Ideen om metaltræthed, mener jeg ikke er relevant, da dette ikke forekommer på aluminium i de legeringer man bruger i dag og har brugt i de sidste 10 år. Det var noget som man oplevede i starten hvor man brugte ren aluminium og stål i dårlig kvalitet.
Hilsen
M.B.
R. Bike Shop.

Med denne faglige vurdering fastholder jeg at stelbruddet er forårsaget af en pludselig udefra kommende påvirkning og dermed er dækket af de betingelser, der er gældende for min forsikring, som jeg refererer til øverst i denne mail."

Ved e-mail afsendt samme dag fastholdt taksatoren det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Af den pågældende mail fremgår:

"Jeg har atter gennemgået skaderapporten, og finder det ikke muligt at stellet vil kunne revne ved skaden. Der er ingen tegn på udefrakommende påvirkning af stellet.
Revnerne udgår ens på begge sider af kronrøret, hvilket ikke kan frembringes af kørsel i huller uden skade på forgaffel/hjul.
Det er min klare opfattelse, at der er tale om en træthedsskade, som udvikler sig over tid. Vi kan på baggrund af nævnte ikke behandle din sag.

Metallurgisk undersøgelse
En metallurgisk undersøgelse vil kunne bekræfte min påstand. En sådan undersøgelse er ret omfattende, og beskriver metallets binding og diffusionszoner. Rapporten vil også kunne beskrive, om skaden er en udviklingsskade, eller opstået pludselig.

Konklusion

Jeg kan ikke tilbyde at få udarbejdet en metallurgisk undersøgelse, men du er selv velkommen til dette. Skulle en metallurgisk undersøgelse mod min forventning henlede revnerne til skaden, vil sagen naturligvis kunne genoptages."

Herefter blev sagen den 27/12 2006 indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Det hedder i klageskrivelsen bl.a.:

"Ad faktum vedr. uheldet
Uheldet indtræffer på træningstur med en gruppe af cykelryttere, hvor min cykel rammer ned i et kraftigt vejhul. Da jeg sidder midt i et felt af cykelryttere kan jeg ikke se hullet og dermed ej heller undgå at ramme det, da det pludseligt er under cyklen. Slaget fra at ramme hullet er så kraftigt at stellet på cyklen revner.
…
Ad tvisten mellem dig og Topdanmark
…
Jeg mener ikke at Topdanmark kan afslutte sagen på denne måde, da jeg som lægmand ikke er sagkyndig på metallurgi. Sagen står mellem to faglige vurderinger (taksator og tidligere nævnet M.B.). Det er mit indtryk at Topdanmark forsøger at køre mig træt i sagen ved hele tiden at stille nye forudsætninger op. Jeg har tegnet en kasko forsikring på cyklen. Forsikringsbegivenheden har forårsaget skaden. Længere er den ikke."

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det nævnte cykelstel var købt i januar år 2003 og havde på dette tidspunkt kørt i et år som konkurrencecykel. Der var derfor kun 12 måneders garanti tilbage, idet der kun ydes 2 års garanti på cykelstellet.

I den forbindelse kan det oplyses, at der normalt kun er 2 års garanti på stel til racercykler. Dette skyldes dels at disse kører mere end en almindelig cykel, dels at stellet skal være lettere, hvilket kan gå ud over holdbarheden. På en almindelig cykel er der en leverandørgaranti på stellet, der kan svinge mellem 10 til 12 år, alt efter kvaliteten, mærke eller type på cyklen.

Skaden på dette stel skete den 6.8.2006., hvor stellet var 4-5 år gammelt og hvor der ikke ydes garanti på stellet.
…
I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der skal sandsynliggøre, at der er tale om en skade, der er dækket af forsikringen.

Topdanmark har foreslået forsikringstageren at få foretaget en metallurgisk undersøgelse af stellet. Ved en sådan undersøgelse kan man få fastslået, hvad der er årsag til skaden. Hvis undersøgelsen viser at skaden er opstået på grund af en udefra kommende påvirkning, vil vi

naturligvis betale omkostningerne til undersøgelsen. I modsat fald, må forsikringstageren selv betale omkostningerne.

Vi må på det foreliggende grundlag fastholde, at der ikke kan betales erstatning for den anmeldte skade."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker "anden skade" på cykler. Af den i forsikringsbetingelserne indeholdte ordforklaring fremgår bl.a.:

"**Anden skade**
Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, elsvigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden skete på den af klageren oplyste måde. Nævnet finder således, at skaden er forårsaget af en pludselig udefra kommende påvirkning.

Selskabet har efter nævnets opfattelse ikke godtgjort, at bruddet er sket som følge af almindelig metaltræthed, og selskabet har følgelig ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på cyklen er dækningsberettigende, og skal opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann