781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.940:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har pensionsordning i SEB Pension, tidligere Codan Pension, klager ved sin repræsentant, Det Faglige Hus, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

I forbindelse med sin indtræden i pensionsordningen underskrev klageren den 30/7 2005 en medarbejdererklæring, hvoraf det bl.a. fremgik, at hun på ikrafttrædelsesdatoen den 1/4 2004 ikke var eller havde været under revalidering, forrevalidering eller i arbejdsprøvning.

Herefter blev klageren indmeldt i pensionsordningen på normale vilkår.

I juni 2004 havde klageren rygproblemer, og som følge heraf ansøgte hun i september 2005 om forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet diverse lægelige og sociale oplysninger.

Af de indhentede oplysninger fra kommunen fremgik bl.a., at klageren i 1979 gennemgik rygoperation pga. diskusprolaps, og at hun herefter blev revalideret til pædagog.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin repræsentant nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket. Til støtte herfor har repræsentanten i klagen til nævnet bl.a. anført, at klageren ikke i perioden fra 1979 og frem til juni 2004 har haft nævneværdige rygproblemer, ligesom hun i hele perioden har været særdeles erhvervsaktiv.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 7/3 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikredes oplysning om, at hun ikke forud for ikrafttrædelsestidspunktet den 1. april 2004 havde været under revalidering var … ikke korrekt og forsikrede er derfor i overensstemmelse med FAL § 6 nu blevet stillet som om de rette forhold havde været oplyst, og havde selskabet været bekendt med, at forsikrede havde været under revalidering ville forsikrede alene kunne have fået en opsparingsforsikring uden ret til præmiefritagelse.
> …
> Som det fremgår af … vilkår for indmeldelse i pensionsordningen er muligheden for at være omfattet af ret til præmiefritagelse alene et spørgsmål om, hvorvidt den enkelte medarbejder bl.a. kan bekræfte, at han eller hun ikke er eller har været under revalidering.
>
> Den omstændighed, at forsikrede siden sin rygoperation i 1979 og revalideringen til pædagog har været særdeles erhvervsaktiv har således ingen betydning for sagen.
>
> Selskabet skal dog ikke undlade at bemærke, at det da netop er forsikredes ryglidelse - hvilken også var årsag til forsikredes revalidering - der har medført, at forsikrede har ansøgt om præmiefritagelse."

Af pensionsaftalen fremgår bl.a.:

> "**6. Helbredsoplysninger**
>
> **Obligatorisk bidrag**
> Medarbejderen skal afgive helbredsoplysninger. Det kræves, at medarbejderen udfylder og underskriver Codans til enhver tid gældende medarbejdererklæring om helbredsoplysninger.

Såfremt medarbejderen ikke kan udfylde medarbejdererklæringen bekræftende, vil medarbejderens midler bliver placeret på en opsparingsforsikring med reservesikring uden ret til præmiefritagelse (CFO) i Codan Pension."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved at underskrive den omhandlede medarbejdererklæring. Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen med invaliditetsdækning, såfremt oplysningen om klagerens revalidering var tilgået selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klagerens repræsentant i øvrigt anførte ikke giver grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand