781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.943:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Selskabet har i skrivelse af 25/1 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Sagens fakta**
Den 8. september 2006 om eftermiddagen modtog vi en anmeldelse om, at den forsikrede bil var brændt på adressen H…vejen 244, H. Forsikringstagers søn, R.S.S. (født 1961), bor på adressen. Skaden var sket samme dag, Bilen var opbrudt, gps-anlæg og radio stjålet, hvorefter bilen var sat i brand.

Bilen er totalskadet, og erstatning inkl. tilbehør er opgjort til 47.000 kr. før fradrag af evt. selvrisiko og resternes værdi.

Ansvars- og kaskoforsikring er indtegnet med T.S.S. [klageren] som forsikringstager og ejer/bruger af bilen. Forsikring er trådt i kraft den 30. marts 2006, da vi modtog besked fra Centralregisteret for Motorkøretøj om bilens omregistrering.

Vi fik at vide af autotaksatoren, at bilen stod fast ved sønnens bopæl, hvorfor vi undersøgte sagen nøjere.

Vores konsulent var i telefonisk kontakt med den tidligere ejer af bilen, M.S.P. i N.

Sælger oplyste, at han havde haft bilen, en Ford Aerostar, til salg i Den Blå Avis, i Gul og Gratis og på QXL. Han havde solgt bilen til en mand sidst i 40'erne fra Å. Manden havde været for at se på bilen to gange, og den sidste gang havde han pengene med i kontanter. Han havde haft to sønner med. De var kørende i en Iveco kassevogn. Den ene af sønnerne var 19-20 år, og han kørte bilen hjem efter købet. Bilen blev købt uden plader, og køberen havde selv prøveplader med.

Køberen havde sagt, at han skulle bruge bilen til at trække sin campingvogn. Der blev på intet tidspunkt talt om, at bilen var til faderen eller en anden. Køberen skulle selv stå for omregistreringen.

Der var ikke GPS i bilen, da han solgte den. Der var automatgear og aircondition, og bilen var monteret en 3½ tomme udstødning med to afgangsrør.

Vores konsulent aftalte derefter et møde med vores forsikringstager på bopælen.

Under samtalen kom det frem, at forsikringstager havde købt bilen, fordi hans kone havde noget med hofterne, så hun kunne ikke komme ind i deres Ford Scorpio. Det var så meningen, at sønnen skulle have Scorpioen at køre i.

Bilen stod hos sønnen, fordi han skulle fikse den op, og han havde haft den siden købet. Der var sat nye sæder i, men det var ikke anmeldt, idet kvittering ikke forefandtes.

Forsikringstager havde ikke været med til at købe bilen. Sønnen havde købt og afhentet den hos en privat mand i O. Bilen blev betalt med 50.000 kr. i kontanter, som forsikringstager først forklarede, at han havde hævet i banken, for derefter at rette det til, at pengene lå i kontanter derhjemme.

Der var plader på bilen, da den blev hentet, for den fejlede ikke noget som sådant.

Forsikringstager var vag i sin beskrivelse af bilen, og han havde aldrig kørt i den.

Forsikringstager oplyste, at hans søn ikke måtte eje noget rent regnskabsmæssigt. Han var bagefter med alle sine betalinger. Hvis han fik en bil i sit eget navn, ville skattevæsenet tage den.

Forsikringstager bekræftede, at hans søn har to sønner.

Da han blev foreholdt, at bilen var købt og afhentet i N., samt at den ikke ved købet havde nummerplader, ringede forsikringstager til sin søn. Efter samtalen oplyste forsikringstager, at sønnen havde afhentet bilen i N. sammen med manden fra O. Bilen var købt af manden fra O.

Vi har i 2003 og 2004 afvist at forsikre R.S.S. pga. præmierestancer.

Vores vurdering
Vi mener, at det er bevist, at der er afgivet urigtige oplysninger om det reelle ejer/brugerforhold til bilen, idet den faktiske ejer eller faste bruger af bilen ikke er vores forsikringstager, men hans søn.

Vi lægger vægt på følgende forhold:

- Der er ingen købekontrakt, og det er ikke dokumenteret, hvor pengene til købet stammer fra.

- Handlen er indgået mellem sælger og R.S.S., og sælger fik det indtryk, at R. købte bilen til sig selv.

- Bilen har befundet sig på R.'s bopæl siden købet. Bilen er omregistreret 30. marts 2006, hvilket vil sige, at bilen har været på R.'s bopæl i mindst 5 måneder.

- Bilen var køreklar ved købet, og intet taler for en så lang renoveringsperiode.

- Vores forsikringstager har udvist en forbløffende uvidenhed om bilhandlen og selve bilen henset til, at det var hans bil til egen kørsel. Bilen blev ifølge vores forsikringstager købt, fordi hans kone havde problemer med at komme ind i deres Ford Scorpio. Da der skulle stilles specielle krav til en anden bil, skulle man have forventet, at ægteparret selv havde besigtiget bilen, inden beslutning om køb.

- Forsikringstager har oplyst, at sønnen har en skattegæld og ikke officielt kan eje noget, idet SKAT så gør udlæg i det.

- Vi formoder, at sønnen har svært ved at opnå en forsikring i eget navn pga. erfaringer med hans betalingsvilje/evne. Vi har som nævnte ovenfor tidligere afvist Bilforsikringer for sønnen pga. præmierestancer.

Havde vi fået det rette ejer/brugerforhold at vide ved forsikringens tegning, havde vi ikke kunnet tilbyde at tegne kaskoforsikring, jf. FAL § 6, stk. 1.

For det første tegner vi ikke enkeltstående bilforsikringer, og R.S.S. har ikke andre forsikringer hos os.

For det andet har vi tidligere afvist at tegne Bilforsikring for R.S.S. pga. præmierestance i 2003 og 2004. En indboforsikring tegnet i 2003 udgik i 2003 pga. manglende præmiebetaling.

Vi har haft tegnet ansvarsforsikring for den Ford Scorpio, som forsikringstager nævner i sit brev modtaget 8. december 2006 i perioden 4. juli 2005 til 1, maj 2006, hvor forsikring blev overtaget af andet selskab. R.S.S. er registreret medejer på bilen, og forsikringen blev tegnet, fordi det drejede sig om den lovpligtige ansvarsforsikring, som vi ikke kan afvise at tegne.

På grund af vores kendskab til R.S.S.' betalingsevne havde vi ikke tegnet kaskoforsikring for hans biler."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/2 2007 til nævnet bemærket:

"Nykredit oplyser at de har fået at vide af autotaksatoren at bilen stod fast på min søns adresse, hvordan kan han udtale sig om dette da jeg ikke før har haft nogen kontakt til ham,, men det er korrekt at bilen har stået der da min søn havde renoveret den med bla. nye sæder mm.

Nykredit oplyser at de har talt med den sidste reg. ejer og han oplyste at det var en mand sidst i 40'erne der købte bilen,, det er også korrekt det var min søns kammerat som købte bilen og videresolgte den til mig. Det var min søn og den ene af mine børnebørn der var med ovre at hente bilen. Min søn var på det tidspunkt lige fyldt 45 år og er for øvrigt heller ikke ejer af en campingvogn.

Under Nykredits konsulents besøg hos mig var han meget interesseret i hvor jeg opbevare mine penge, jeg kan ikke på nogen måde se hvad det har med denne sag at gøre, det er ikke dem der skal erstattes.

Nykredit oplyser at der ikke findes noget dokument på hvor fra pengene stammer fra. Jeg mener ikke jeg på nogen måde er pligtig til at oplyse forsikringen om, jeg har tjent dem eller evt. vundet dem dette er sagen uden betydning. Hvis Nykredit mener bilen var køreklar ved købet så kan de måske også oplyse mig om hvorfor det var nødvendigt at få udskiftet tandstangen på styretøjet. (kvit. for dette har Nykredit fået ved anmeldelsen)"

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 16/2 og 2/3 2007.

Nævnet har fået forelagt den af selskabets konsulent udfærdigede interne rapport af 16/11 2006.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at bilens reelle ejer og bruger er klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ikke ville have tegnet forsikringen. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand