781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.949:

xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via Ledernes Hovedorganisation har tegnet Ledernes Tillægsforsikring (arbejdsløshedsforsikring) i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved ufrivillig ledighed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1, hvorefter forsikringen ikke dækker ledighed efter ophør af projektarbejde eller tidsbegrænset kontraktarbejde.

Af et af klageren og hans tidligere arbejdsgiver underskrevet ansættelsesbevis, som er dateret 23/6 2004, fremgår bl.a.:

> "J.I. A/S bekræfter hermed vor aftale om, at De med virkning fra 1. april 2004 ansættes som projektleder for M. projektet i vort selskab i K.
> …
> For dette ansættelsesforhold er Funktionærloven og dens almindelige opsigelsesvarsler gældende."

I oktober 2004 tegnede klageren den omhandlede forsikring med ikrafttrædelse pr. 1/11 2004.

Klageren blev opsagt den 8/7 2005. Af opsigelsesskrivelsen fremgår bl.a.:

> "M.-projektet er blevet sat i drift 1. juni 2005 og forventes at være indkørt i løbet af kort tid, og opgaven for dig som projektleder, betragtes som fuldført.

Dit ansættelsesforhold med J.I. A/S opsiges derfor til ophør 31. oktober 2005."

Opsigelsen blev af klageren anmeldt til selskabet i november 2005.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 21/12 2005.

Den 8/2 2006 modtog selskabet en af klageren affattet skrivelse, hvoraf det fremgik, at han var uenig i afgørelsen. Endvidere oplyste han, at han havde anmodet sin tidligere arbejdsgiver om at rette henvendelse til selskabet med en uddybende begrundelse for opsigelsen.

I skrivelse af 16/5 2006 fra klagerens tidligere arbejdsgiver til selskabet hedder det:

"Virksomheden havde opsagt ansættelsesforholdet den 8. juli 2005 med det efter Funktionærloven gældende varsel på 3 måneder.

B.H. blev ansat den 1. april 2004 som projektleder for M.-projektet på ganske normale vilkår, hvor Funktionærloven var gældende.

B.H. var fastansat, der var ikke aftalt nogen form for tidsbegrænsning i ansættelsesforholdet, og der var ingen aftale om, at dette kunne opsiges uden varsel. Endvidere var der ingen slutdato indeholdt i ansættelsesforholdet.

B.H. havde primært arbejdsopgaver i forbindelse med J.'s M.-projekt, men varetog også andre arbejdsopgaver.

Videreførelsen og udviklingen af J.'s M.-projekt er overtaget af andre medarbejdere hos J."

Ved skrivelse af 1/6 2006 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Sagen blev herefter indbragt for Ledernes Klagenævn, som ved afgørelse af 17/11 2006 fastholdt, at klageren ikke var berettiget til ydelser fra tillægsforsikringen som følge af opsigelsen.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning i forbindelse med den anmeldte ledighed. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 29/12 2006 bl.a. anført:

> "Min klient ansættes pr. 1. april 2004 ved J.I. A/S som projektleder … Der er tale om et projekt opdelt i tre faser, hvor der på tidspunktet for opstart var bevilliget penge til alle tre faser. Min klient oplyser, at man allerede dengang aftalte, at han skulle fortsætte i anden ansættelse, når det pågældende projekt var afsluttet.
> …
> Den 8. juli 2005 opsiges min klient, jf. bilag ... Det pågældende projekt var ikke på tidspunktet for opsigelsen af min klient på ingen måde afsluttet, da alene fase et var afsluttet, og opsigelsen skete alene ud fra et krav om besparelser i virksomheden. Det faktum, at J.I. A/S i opsigelsen skriver det modsatte var at forstå som en gestus over for min klient, da man mente, at det herved ville være nemmere for min klient at opnå ansættelse andet steds.
>
> Det skal bemærkes, at det pågældende projekt fortsatte uændret efter min klients afskedigelse, og projektet er den dag i dag fortsat i gang, hvilket vil kunne bekræftes af J.I. A/S.
> …
> Til støtte for min klients påstand om, at denne er berettiget til at modtage udbetaling af forsikring mod ledighed, gøres gældende,
>
> at min klient ikke var ansat på projektbasis, herunder
>
> at der i ansættelseskontakten er aftalt almindeligt opsigelsesvarsel, og
>
> at min klients tidligere arbejdsgiver bekræfter, at min klient ikke var ansat under nogen form for tidsbegrænsning, samt at min klient varetog andre opgaver end projekt M., jf. bilag …
>
> at min klients ledighed ikke skyldes ophør af projektarbejde, herunder
>
> at projekt M. ikke på tidspunktet for opsigelse af min klient var tilendebragt, jf. skrivelse fra min klients tidligere arbejdsgiver vedlagt som bilag …, og
>
> at den i opsigelsen anvendte formulering alene blev anvendt som en gestus over for min klient, og at den virkelige grund for opsigelsen var nedskæringer inden for virksomheden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi må igen lægge vægt på, at det tydeligt af betingelserne punkt 4.1 fremgår, at vi ikke dækker ledighed efter ophør af projektarbejde eller tidsbegrænset kontraktarbejde.
>
> Vi kan ikke være enig med forsikredes advokat i, at forsikrede ikke var ansat på projektbasis, idet det klart fremgår af ansættelsesbeviset … at forsikrede var ansat som projektleder for M. projektet.
>
> Advokaten gør videre gældende, at det i ansættelseskontrakten er aftalt, at Funktionærlovens bestemmelse om opsigelsesvarsel er gældende. Det er rigtigt, og det er rigtigt, at der

ikke fremgår en konkret ophørsdato. Rent bortset fra, at der kan være gode grunde til, at en bestemt ophørsdato ikke er fastsat i kontrakten, må vi fastholde, at det klart fremgår, at forsikrede var ansat som leder af et konkret projekt.

Selvom forsikrede måtte have udført andre sekundære opgaver under sin ansættelse, må vi fastholde, at grundlaget for ansættelsen var projektarbejdet …

Advokaten gør gældende, at forsikrede skulle fortsætte i anden ansættelse hos den tidligere arbejdsgiver, når det pågældende projekt var afsluttet. I den sammenhæng gør vi opmærksom på, at vi har vurderet det ansættelsesforhold, som er nævnt i ansættelseskontrakten af den 23. juni 2004. Hvis forsikrede har haft lovning på anden ansættelse efter projektets afslutning, må det konstateres, at en aftale om en sådan anden ansættelse ikke er blevet en realitet. Vi mener derfor fortsat, at der er tale om en ansættelse til et konkret projekt, M., hvilket ligeledes bekræftes ved den angivne årsag til opsigelsen i arbejdsgiverens opsigelse af den 8. juli 2005.

Af klagen den 29. december 2006 til Ankenævnet nævnes fra advokatens side også, at begrundelsen i opsigelse af 8. juli 2005 - at forsikrede opsiges pga. M.-projektets afslutning alene er afgivet som en gestus overfor forsikrede, da arbejdsgiver mente, at dette ville gøre det nemmere for forsikrede at få ny beskæftigelse andetsteds, og at den reelle begrundelse for opsigelsen var et behov for besparelser i virksomheden. Dog har forsikrede ikke fremlagt dokumentation for, at begrundelsen for opsigelsen skulle være en anden, end den der fremgår af opsigelsen den 8. juli 2005. For god ordens skyld vil vi dog påpege, at vi ikke kan acceptere end sådan efterfølgende alternativ begrundelse, men må henholde os til den oprindelige begrundelse."

Klagerens advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 9/3 2007 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ordforklaringer**

…

Ledighed

Ved 'ledighed' forstås, at *forsikrede* ufrivilligt mister det lønarbejde, *forsikrede* hidtil har erhvervet sine lønindtægter fra. Ledighed der skyldes egen opsigelse eller bortvisning er ikke omfattet.

…

1 Hvad er dækket

Forsikringen dækker betaling af den aftalte månedlige ydelse til *forsikrede* som *lønmodtager* eller *selvstændig erhvervsdrivende* ved *forsikredes*

- Ledighed

…

4 Hvad er ikke dækket

4.1 Forsikringen dækker ikke:

…

- *Ledighed* efter ophør af projektarbejde eller tidsbegrænset kontraktarbejde *(ledighed* ved vikariat, som er et led i *forsikredes* aktiveringsplan aftalt med A-kasse, Arbejdsformidlingen eller fagforeningen, er dog omfattet)."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens afskedigelse må henføres til forsikringsbetingelsernes ovenfor gengivne dækningsundtagelse vedrørende ledighed efter ophør af projektarbejde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand