777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.950:

xxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt røverisk overfald.

Selskabet har i skrivelse af 23/1 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Indledning**
Kunden har tegnet rejseforsikring i Alm. Brand. I forbindelse med en rejse til Elfenbenskysten er han angiveligt blevet frarøvet bagage og 80.000 kr. i kontanter. Kundens samlede krav er:

Tandprotese	8.950
Kontanter	80.000
Kuffert m/indhold	33.917
Lægeregninger	9.000
Erstatningsrejse	7434
I alt	**139.301**

Kunden har ikke kunnet dokumentere eller bare sandsynliggøre hændelsen eller for den sags skyld, at han har været i besiddelse af så stor en sum penge.

Fremstilling
Kunden har efter hjemkomsten fra Elfenbenskysten anmeldt et røveri til SOS International. Vi får efterfølgende sagen overdraget fra SOS. Af akter fremgår det blandt andet, at kunden er blevet overfaldet og frarøvet bagage og 80.000 kr.

2. 70.950

På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger, refunderer vi kunden hans udlæg for lægebehandling. De røvede kontanter og bagagen vil vi godt se noget dokumentation for, hvilket vi meddeler kunden. Herefter modtager vi kvitteringer for få af de røvede genstande, samt et gældsbrev på 125.000 kr. fra Nordea.

Sagen er herefter overgivet til vores skadekonsulenter, der har undersøgt de af kunden indsendte oplysninger. Denne undersøgelse viser, at der er flere forhold, der sætter spørgsmålstegn ved, om der har fundet et overfald sted som beskrevet af kunden.

Derfor afviser vi skaden. Kunden skriver og ringer efterfølgende og kan ikke acceptere vores afgørelse, men giver os ingen oplysninger, der kan forklare de forhold vi har påpeget og afvist skaden på.

Efterfølgende henvender kunden sig til Ankenævnet.

Begrundelse
Kunden har indsendt følgende dokumentation i sagen:

- 3 stk. papirer fra hospital i Abidjan - herunder regning på behandling. Skrevet på fransk.
- 2 stk. papirer fra Politiet - skrevet på fransk.
- 1 stk. papir vedr. ? - muligt medicin eller lign. - skrevet på fransk.
- Boardingpas Liste over stjålne effekter - men ingen dokumentation for de stjålne ting
- Kvittering på D & G ur
- Gældsbrev fra Nordea på 125.000 kr.
- Regning på mobiltelefon

Oplysningerne fra Abidjan omkring overfaldet og lægebehandlingen bad vi konsulatet om at undersøge nærmere.

Politiet oplyste at de ikke havde været på stedet, og at anmeldelse var sket telefonisk 3 uger efter overfaldet.

Hospitalet som kunden angiveligt skulle have været indlagt på, Cabinet Medical Saint Wilfried, eksisterer ganske enkelt ikke. Følgende ligger til grund for Generalkonsulatets påstand:

- Hospitalet er ikke nævnt i de lokale telefonbøger
- Andre hospitaler af samme type, beliggende i samme område, kender ikke Saint Wilfried Hospital.
- For så vidt angår regningen fra Saint Wilfried Hospital oplyser konsulatet, at det er en proforma regning. Det er *ikke* en faktura. Behandlende læge Dr. A. har ingen overbevisende kommentarer til dette, bortset fra det faktum, at han erklærer, at have behandlet Mr. D. for de nævnte ting (ondt i ryggen og træthed). Han erklærede, at han havde givet Mr. D. kvitteringer for betaling af behandlinger, og at Mr. D. selv måtte have disse.
- Generalkonsulatet har været på adressen og konstateret, at der ikke ligger noget hospital.

Der ud over har Generalkonsulatet kontaktet University Teaching Hospital og spurgt til Dr. A., som ifølge stemplet på regningen også skulle arbejde her. Imidlertid var der ingen der kendte nogen Dr. A.

3. 70.950

Som noget af det eneste dokumentation for det stjålne, har vi modtaget en brugsanvisning på et Swatch ur, model Irony. Prisen er af kunden angivet til 2.450 kr. En opringning til Swatch Store bekræftede, at der kun var et ur med oplyste Ref.No. og at dette ur kostede 630 kr.

Kunden har igennem hele forløbet hævdet, at de mange kontanter stammede fra hans lån i Nordea. Vi har imidlertid fået oplyst fra Nordea, at der af det lånte beløb er brugt 121.931,65 kr. til at indfri gammel gæld forskellige steder.

Endelig har kunden meldt en skade på sin tandprotese. En kontakt til tandlægen har oplyst os om, at protesen er knap 10 år gammel. Samtidig oplyste tandlægen, at proteser af den type har en levetid på 8-10 år.

Generalkonsulatet er ligeledes blevet spurgt, om det var påkrævet med et stort kontantbeløb for at klare sig på Elfenbenskysten. Konsulatet har hertil svaret, at det var det bestemt ikke og svarer videre, at alle borgere og rejsende burde være bekendt med den manglende sikkerhed på Elfenbenskysten. Kreditkort kan anvendes af rejsende på nogle hoteller og i visse forretninger.

Konsulatet har kontaktet 5 internationale banker i Abidjan, og ingen af dem accepterer eller veksler danske kroner.

Endelig undrer det os, at en dansk statsborger, der får frarøvet alt, ikke kontakter konsulatet for at få hjælp til de mest påtrængende fornødenheder.

På baggrund af ovennævnte må vi fastholde, at kunden ikke har sandsynliggjort, at han har været ude for et røveri som forklaret i anmeldelsen. Han har ikke dokumenteret, at han har fået frarøvet værdier i det omfang, der er opført i anmeldelsen.

Konklusion
Da kunden ikke på acceptabel vis har kunnet dokumentere hændelsen, og at han har været i besiddelse af de effekter, der er meldt røvet, ser vi os ikke i stand til at erstatte kundens krav."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 7/2 2007 bl.a. bemærket, at han aldrig gemmer kvitteringer vedrørende køb af tøj. For så vidt angår kontantbeholdningen har han anført, at han havde lånt pengene i banken samt i diverse kreditselskaber. Ifølge klageren var det intentionen, at pengene skulle bruges til køb af en grund i Elfenbenskysten, hvor han har familie. For så vidt angår det hospital, som selskabet hævder ikke eksisterer, har han anført, at han har ringet til den behandlende læge, som i den forbindelse har oplyst, at generalkonsulatet kun har talt med ham over telefonen og således ikke har været på stedet. Herudover har han bl.a. anført, at det faktisk er muligt at veksle danske kroner i Elfenbenskysten, samt at han kontaktede politiet allerede den dag, hvor røveriet fandt sted.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - med den af selskabet anførte begrundelse - ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

På den givne foranledning bemærkes, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson