781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.951:

xxxxx xx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i tilknytning til Familiens Basisforsikring II har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod den selvejende institution B. Havn, som har annulleret en med dem indgået aftale om leje af havneplads.

Selskabet har i første omgang afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet desuden gjort gældende, at klagernes båd - grundet størrelsen - ikke er omfattet af forsikringens hovedpolice, hvorfor selskabet allerede af den grund har været berettiget til at afvise forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 10/7 2006 indgik aftale om leje af havneplads i B. Havn. Af den af lejer (klagerne) og udlejer (B. Havn) underskrevne lejeaftale fremgår bl.a.:

"**AFTALE OM GENUDLEJNING AF HAVNEPLADS I B. HAVN**
1. Parterne og det lejede.
S/I B. Havn (i det følgende kaldet udlejer) udlejer herved til nedennævnte (i det følgende kaldet lejer)
Navn: H.G. [klager]
…
En havneplads type. *6* , af størrelse 5 *m* x *18* m, med

tilhørende vinterplads på land.

Max. bådstørrelse: *4,5 m* x *17* m. *Dispensation*

Det lejede må ikke uden udlejers skriftlige samtykke anvendes til fremleje, udlån, beboelse eller erhvervsmæssig udnyttelse.

2. <u>Lejemålets påbegyndelse og ophør.</u>
Lejeperioden løber fra *15. juli 2006,* hvor aftalen om genudlejning indgås, og indskuddet betales.

Lejemålet er fra udlejers side, med mindre der foreligger misligholdelse, uopsigeligt indtil den 1. januar 2029, til hvilken dato eller enhver senere 1. januar lejemålet kan opsiges med 1 års varsel."

I skrivelse af 12/9 2006 fra B. Havn til klagerne hedder det bl.a.:

"Havnebestyrelsen har på sit møde den 11. september 2006 behandlet din anvendelse af den lejede bådplads … samt din efterfølgende henvendelse af den 04.09.2006.

Bestyrelsen er af den overbevisning at lejemålet på ovennævnte plads er indgået under forkerte forudsætninger og har derfor besluttet at annullere dit lejemål på bådplads … med omgående virkning."

Klagerne rettede herefter henvendelse til advokat, som den 20/9 2006 tilskrev B. Havn. I denne skrivelse anmodede advokaten om en nærmere redegørelse for, hvad begrebet "forkerte forudsætninger" nærmere dækkede over. Endvidere ønskede advokaten at få oplyst hvilket hjemmelsgrundlag, der lå til grund for havnebestyrelsens beslutning om at annullere lejeaftalen.

Af B. Havns skrivelse af 9/10 2006 til klagernes advokat fremgår:

"Som svar på Deres brev af 20. september, skal jeg her prøve at redegøre for sagen set fra bestyrelsens side.

Begrebet 'forkerte forudsætninger' dækker over de oplysninger som H.G. har afgivet ved ansøgning om plads. Samt hans virke som reklameret på hjemmesiden www. …

H.G. ansøger om en plads i B. Havn til sin båd som han lige har købt, den agter han at sejle i fra BH, og overvejer at blive helårsbeboer i båden, derfor forespørger han samtidig om mulighederne for fastliggerbevis i havnen. Det er der ikke noget forkert i, i første omgang.

Bestyrelsen erfarer imidlertid, at båden ankommer til havnen, med slæbebåd og med skilt i vinduet hvor der står til salg, med henvisning til hjemmesiden 'www. …', på hjemmesiden står der så at båden sælges som bobåd med fast plads og tilladelse til helårsbeboelse i BH, her har den i øvrigt stået til salg i længere tid. Vi kan så udlede at ansøgningen ikke er med eget brug for øje, men udelukkende som en hjælp til at få båden solgt.

Oplysningerne er imidlertid blevet fjernet fra hjemmesiden, efter at sagen startede, så den nu blot indeholder oplysning om at båden er til salg og man kan få yderligere oplysninger ved henvendelse på en e-mail adresse.

Vi ser på hjemmesiden at H.G. tilbyder, at hjælpe sine kunder med alt fra køb af båd, indretning til bobåd efter deres ønsker samt havneplads så det er lige til at flytte ind i, han hævder imidlertid at det ikke er professionelt men bare nogle venner som har fået lov at annonce på hans hjemmeside, efter vores opfattelse ser det dog meget professionelt ud, tilbud med servicebiler m.m. tilbud med ombygninger, tilbud med køb og salg / formidling??

Havnepladser i B. Havn samt fastliggerbeviser må ikke anvendes som genstand for handel men er udelukkende til privat brug.

Derudover opfylder båden ikke betingelserne i Havne og fartøjsreglementet, som er udleveret til H.G., hvori der står at båden skal være i sejlklar stand, dvs. at kunne sejle ved egen kraft. H.G. har oplyst at han agter at sælge båden med en ekstra motor som køber kan lægge i, altså har han ikke nogen plan om at bringe forholdet i orden mens han er ejer af båden.

Derfor har bestyrelsen besluttet at annullere lejemålet og tilbagebetale H.G. det indbetalte indskud, hvilket vi ikke er forpligtet til ifølge lejeaftalens punkt 7, fratrukket den lejeperiode som allerede er forbrugt.

I øvrigt kan vi ikke forstå hvorfor H.G. ikke bare sætter sin båd til salg i den havn hvor han har sin virke, H. Nordhavn, så er alle problemer jo løst."

I skrivelse af 8/11 2006 fra klagernes advokat til B. Havn hedder det bl.a.:

"Under henvisning til Deres skrivelse af den 9. oktober 2006 kan endvidere oplyses, at min klients hjemmeside alene er en privat hjemmeside, som han har brugt meget tid på at gøre spændende for besøgende på nettet.

Det er ligeledes korrekt, at min klient har haft sin båd til salg på den omtalte hjemmeside med bådplads … i B. Havn. Det har været min klients opfattelse, at han var berettiget til at sætte sin båd til salg privat for at skaffe en køber, som efterfølgende kan godkendes af Dem. Min klient har set andre salgsopstillinger over skibe/pladser til salg i B. Havn på nettet. Herunder henvises fx til www. ...

I øvrigt kan oplyses, at min klient har ejet båden i 6 år, samt at han aldrig har tilkendegivet at ville bo på båden i B. Havn - alene har han forespurgt om mulighederne for et fastlæggerbevis, hvilket som bekendt ikke kan anses som en ulovlighed.

Da min klient ikke længere bor i H., har han ej heller bådplads i H. Nordhavn den problemstilling, De har opsat på dette punkt, må anses, at være irrelevant, da De selv har godkendt min klient i B. Havn.

…

Slutteligt skal jeg tillige anmode Dem om inden 10 dage at fremsende Deres bekræftelse på, at De anerkender, at min klient i henhold til indgået kontrakt herom er lejer af bådplads … idet jeg i modsat fald agter at udtage stævning i sagen, da der ikke foreligger juridiske forhold, som begrunder en annullation af kontrakten."

Ved skrivelse af 20/11 2006 til klagernes advokat fastholdt B. Havn sin afgørelse om annullering af lejeaftalen.

Ved skrivelse af 23/11 2006 til statsamtet ansøgte klagernes advokat på vegne af klagerne om fri proces til anlæggelse af retssag mod B. Havn.

Ved skrivelse af 27/11 2006 til det indklagede selskab ansøgte klagernes advokat på vegne af klagerne om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagernes advokat ved skrivelse af 21/12 2006. Afvisningen blev begrundet med, at der efter selskabets vurdering ikke var rimelig grund til at føre proces.

Klagerne var utilfredse med afgørelsen, hvorfor sagen herefter blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af den af klagernes advokat affattede klageskrivelse, som er dateret 28/12 2006, fremgår bl.a.:

> "Sagen omhandler, at S/I B. Havn uberettiget har annulleret mine klienters bådplads i havnen.
>
> Mine klienter ønsker således at anlægge retssag med påstand om, at S/I B. Havn tilpligtes at anerkende, at den skete annullation ikke er lovlig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 26/2 2007 bl.a. anført:

> "**Vi kan ikke se, at vores kunde har tegnet en kaskoforsikring for båden**
>
> Vi kan se, at der er tale om en båd af en væsentlig størrelse. Derfor er båden ikke omfattet af vores kunders indboforsikring og den retshjælpsforsikring, der er tilknyttet indboforsikringen.
>
> For både af en størrelse som vores kunders båd, er det nødvendigt at vores kunder har tegnet særskilt kaskoforsikring for båden. Kaskoforsikringen indeholder almindeligvis en retshjælpsforsikring, der behandler tvister, som udspringer af vores kunders brug/ejerskab af båden.

Vi kan ikke se, at vores kunder har tegnet kaskoforsikring for båden her hos os. Allerede af den årsag kan vi ikke give retshjælpsdækning til sagen. Det beror på en fejl, at vi ikke allerede i vores første brev til vores kunder får gjort opmærksom på dette.

Vi mener dog ikke, at vores fejl har betydning for vores kunder, fordi vi har ikke tidligere givet vores kunder et tilsagn om retshjælpsdækning. Vores fejl er derfor rettet inden den har kunnet virke bestemmende for vores kunders handlemåde. Derfor mener vi, at fejlen ikke er bindende for os.
…
Vores kunder er … allerede ved forsikringens tegning via hovedvilkårene for indboforsikringen af os gjort opmærksom på, at der er krav til dels bådens længde, dels bådens motorkraft.

Vi gør derfor gældende, at vores kunder ikke har krav på retshjælpsdækning over indboforsikringen allerede af den årsag, at en båd af denne art ikke er omfattet af en almindelig privat indboforsikring, og derfor skal vores kunde tegne en særskilt kaskoforsikring for båden med retshjælpsdækning. Jeg henviser til vilkårenes punkt 14 C.

Vi kan ikke umiddelbart se, at vores kunder har tegnet en kaskoforsikring for båden her hos os.
…
Vi mener fortsat ikke, at vores kunder har rimelig grund til at føre sag
I den konkrete sag er det fortsat vores vurdering, at vores kunder ikke har rimelig udsigt til at kunne få et medhold under en eventuel retssag.

Vi begrunder dette med, at det for os ser ud til, at havnen har særlig hjemmel til at opsige vores kunders lejeaftale om bådplads - særligt under hensyn til annonceringen af båden, mens båden var til salg.

Jeg henviser til vilkårenes punkt 5, stk. 1, hvor vi oplyser om at omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Jeg henviser også til vilkårenes punkt 2, stk. 3. og pligt til, at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Hvis ankenævnet ikke er enige med os i, dels at retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen ikke omfatter en tvist som denne her, dels vores vurdering af sagens rimelighed på det foreliggende grundlag, gør vi opmærksom på at vi ikke har modtaget følgende bilag:

- resultatet af fri proces-ansøgningen, som jeg kan se, at vores kunders advokat har sendt til Statsamtet den 23. november 2006
- kopi af nævnte hjemmesides udformning, hvor vores kunders båd er sat til salg med bådplads … i B. Havn inden vores kunder ændrede hjemmesiden. Umiddelbart vil det undre os, hvis modparten ikke er i besiddelse af en kopi fra hjemmesiden, som dokumenterer modpartens påstande.

Disse bilag mener vi også er nødvendige for en yderligere vurdering af spørgsmålet om rimelighed.

Herudover beder vi i så fald også om advokatens kommentarer til uenigheden - herunder om annonceringen af båden som bobåd med fast plads og tilladelse til helårsbeboelse i BH

mellem parterne holdt op mod 'Aftale om genudlejning af havneplads i B. Havn', aftalens punkt 1 om at det lejede må ikke uden udlejers skriftlige samtykke anvendes til fx beboelse og erhvervsmæssig udnyttelse.

Og ligeledes må vi også bede om advokatens kommentarer til 'Ordensreglementet for S/I B. Havns område', punkt 21, hvor vi kan se, at vores kunder endnu en gang bliver oplyst om, at havnepladserne ikke uden havnebestyrelsens skriftlige godkendelse må anvendes til fx erhvervsmæssig udnyttelse.

Vi forstår ikke, at vores kunder uden videre vælger at se igennem indholdet af den indgåede aftale og ordensreglementet på de nævnte punkter."

Klagernes advokat er ikke efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremsendte sagsakter.

Af de for familieforsikringen (indboforsikringen) gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
…
3.9.1 **Småbåde indtil 5,5 meters længde,** herunder kanoer og kajakker, inklusiv tilbehør hertil, er dog omfattet af forsikringen med indtil 14.900 kr. pr. forsikringsbegivenhed i 2001. Påhængsmotorer over 5 hk er ikke dækket af forsikringen."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke tvister er dækket af forsikringen**
1 Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civilesager. …
…
3 Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.
Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

5 hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen
1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
…
Bådforsikring
14 C Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til bådforsikring med kaskodækning

Retshjælpsforsikringen dækker kun, hvis forsikringen omfatter kaskoforsikring. Såfremt forsikringen alene omfatter ansvarsforsikring er der ingen dækning under retshjælpsforsikringen.
Af de tvister, der i henhold til punkterne for retshjælpsforsikring, omfatter nærværende forsikring kun sådanne tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede lystfartøj. (Øvrige tvister, der falder ind under området for retshjælpsforsikring, er dækket af retshjælpsforsikring i tilknytning til enten familieforsikring med indbodækning, bygningskaskoforsikring (hus- og fritidshusforsikring) eller motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning).

Familieforsikring
14 D Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning
Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:
…
2 Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af lystfartøj, som for så vidt angår længde og motorkraft ikke er dækket af hovedpolicen. Forsikringen dækker dog i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af et sådant lystfartøj, hvis der ikke forinden er tegnet bådforsikring.
(Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til bådforsikring med kaskodækning)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at klagernes båd er længere end 5,5 meter. Efter sin længde er båden således ikke omfattet af familieforsikringens hovedpolice.

Nævnet finder, at klagerne må anses for part i sagen i deres egenskab af ejer af båden, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde retshjælpsdækning over familieforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson