777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.953:

xxxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet privatansvarsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Af klagerens skadeanmeldelse af 28/11 2006 fremgår bl.a.:

> "**Skadens omfang - hvad er beskadiget?**
> Butiksrude med logo er ødelagt.
> ...
> **Skadeårsag - hvordan skete skaden?**
> Vores søn R. var lørdag d. 18.11.06 en tur i byen i G. Han befandt sig uden for Diskotek T. på B.gade, hvor en masse unge var samlet uden for diskoteket. Der opstod noget skubben og masen og R. blev skubbet ind i en af T.s ruder, der derved gik i stykker. Vi har talt med ejeren af diskoteket og han siger at en dørmand på diskoteket så hvorledes det skete."

Efterfølgende stillede selskabet supplerende spørgsmål. I forbindelse hermed gentog klageren, at hendes søn på 16 år blev skubbet ind i ruden. Endvidere oplyste hun, at sønnen ikke selv maste og skubbede.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at dække den anmeldte skade.

Efterfølgende fremsendte klageren e-mail af 18/12 2006 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

> "Vi har tidligere angivet en skadesanmeldelse vedr. vores søn R.S.N. I denne anmeldelse oplyste vi, at R. stod i kø til diskoteket og at der blev mast og skubbet, hvorved at R. skubbes ind i ruden på diskotek T. Når vi har været i kontakt med diskoteket har de oplyst at de har en anden opfattelse af hændelsesforløbet - at R. ikke blev skubbet - men faldt/snublede og selv røg ind i ruden. l løbet af sidste weekend indrømmede R., at dette var korrekt. Han havde tidligere fortalt os noget andet da han frygtede vores reaktion - og da han troede, at vi ville blive mere oprørte, hvis det var ham selv som var faldet ind i ruden. Hvorimod at han troede at hvis han var blevet skubbet, så ville vi synes, at det ikke var hans skyld. Det viste sig, at en bekendt af R. havde overværet det og da han blev bedt om at fortælle, hvad der var sket - sagde han, at R. tabte balance og væltede ind i ruden. Vi beklager meget, at vi i førte omgang har opgivet forkerte oplysninger til jer (Alm. Brand), hvilket skyldes R.s første forklaring. Det som skete i følge R. - var at de havde været inde på diskoteket og gik udenfor efter at have hentet deres jakker (R. og en kammerat). Da R. kommer ud, står han og taler med føromtalte bekendt. Der er mennesker udenfor. R. snubler og falder ind i ruden. I faldet slår han sig, og hjælpes derfor indenfor af nogle af de ansatte på diskoteket. Her sidder han lidt, da han har slået hovedet, inden han køres hjem."

Uanset det af klageren anførte fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 19/12 2006.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den af hendes søn forvoldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 17/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Ud fra kundens oplysninger er vi af den opfattelse, at R. ikke kan drages til ansvar for dette skete. Det kan ikke bebrejdes R., at han blev skubbet. Skaden må i relation til R. være hændelig.
> ...
> Som udgangspunkt er vi af den opfattelse, at det er kundens første forklaring, der skal lægges til grund. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnssag 67.281 og 64.958, hvor det er klagerens første forklaring, som lægges til grund.

Selvom kundens anden forklaring lægges til grund, så er vi af den opfattelse, at der fortsat er tale om en hændelig skade. Det at miste balance er en hændelig skade. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse 64.905. 58.916, 51.567 og 46.404."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**38. Privatansvarsforsikring**
...
38.2. Hvilke ansvar er dækket.
Forsikring dækker det erstatningsansvar, sikrede som privatperson pådrager sig for skade på person eller ting."

Nævnet udtaler:

Uanset om klagerens første eller anden fremstilling af det passerede lægges til grund, finder nævnet, at den af klagerens søn forvoldte skade må anses for hændelig. Klagerens søn har således ikke pådraget sig erstatningsansvar for den skete skade, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson