777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.954:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere er klageren utilfreds med den af værkstedet udførte reparation.

Klageren har i bilag vedlagt klageskemaet udførligt redegjort for hændelsesforløbet og sin utilfredshed med henholdsvis selskabets og værkstedets håndtering af sagen.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/3 2007 til nævnet anført:

> "Inden vi går til behandlingen af ansvarsfordelingen, så må vi igen fastholde, at klager må tage kontakt til værkstedet, som hun selv har valgt til at udbedre skaderne på hendes bil, hvis reparationen ikke er udført korrekt.
>
> Fører dette ikke til noget resultat for klager, skal hun kontakte vores taksator, eller vores skadeafdeling, så de kan få taksatoren til at tage kontakt med klager, så skaderne kan besigtiges på værkstedet.
> …
> Klagen er opstået i forbindelse med, at klager er blevet pålagt fuld skyld i forbindelse med et færdselsuheld, hvor hun svingede til venstre fra V...vej mod G…vej, og stødte sammen med modparten der kom kørende i modsatte retning på V…vej.
>
> Klager oplyser i sin anmeldelse, at hun holdt stille for at svinge til venstre ad G…vej, og da der blev grønt lys, kørte hun ud i krydset, hvor hun observerede en ukendt modkørende 3. bil.

> Hun standsede, men da den 3. bil skulle svinge til venstre fortsatte klager, og bremsede så igen, da hun hørte bremselyde, hvorefter hun så en bil på vej mod klager, men sammenstødet kunne ikke undgås.
>
> Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han kørte lige ud ad V…vej, og i krydset mod S., foretog klager et venstresving ind i modparten.
>
> Det fremgår af færdselsloven § 26 stk. 6, at man ikke må svinge til venstre, før dette kan ske uden ulempe for modkørende færdsel.
>
> De vedlagte kendelser [AK 63.519 og AK 66.455] viser nævnets praksis i sager, hvor den ene part svinger til venstre i et kryds og kolliderer med en modkørende bil.
>
> På baggrund af ovennævnte må vi fastholde, at klager bærer det fulde ansvar for uheldet."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder det af klageren udfærdigede rids over uheldsstedet og de forskellige køretøjers placering.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en domstolsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for det omhandlede færdselsuheld. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

For så vidt angår den af værkstedet udførte reparation bemærker nævnet, at selskabet har tilkendegivet, at det er indstillet på at foretage ny besigtigelse af bilen, hvis fornyet henvendelse til værkstedet ikke resulterer i en løsning. Nævnet finder allerede på den baggrund ikke anledning til at udtale kritik af selskabet, der som anført af selskabet er uden ansvar for værkstedets mulige fejl.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson