777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.956:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne var nedsat med to tredjedele inden den 1/9 2005, hvor dækningen ved erhvervsevnetab bortfaldt.

Pensionsordningen trådte i kraft den 1/11 2001, hvor klageren, der er født i 1945, blev ansat som kontormedhjælper på en skole. Der var tale om et fleksjob, der blev etableret pga. knælidelse/slidgigt. Arbejdstiden var 20 timer om ugen.

Klageren fratrådte den pensionsgivende stilling den 1/9 2005, hvorefter hun overgik til fleksydelse. Forinden fremsendte hun til selskabet ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab. I ansøgningsskemaet, som selskabet modtog den 12/8 2005, oplyste hun, at hendes erhvervsevne var nedsat på grund af slidgigt i hænder (tommelfingre) og knæ.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter oplysninger fra M. Kommune, klagerens egen læge og M. Sygehus. Endvidere indhentede selskabet udtalelse fra klagerens arbejdsgiver vedrørende effektiv arbejdstid i fleksjobansættelsen.

Det fremgår af oplysningerne fra kommunen, at klageren forud for fleksjobansættelsen den 1/11 2001 var i arbejdsprøvning på den arbejdsplads, hvor hun efterfølgende blev ansat. Arbejdsprøvningen blev påbegyndt den 1/8 2001. Arbejdsfunktionerne var bl.a. telefonpasning, bestilling og registrering af varer, omdeling af post samt arkivering. I begyndelsen arbejdede hun 25 timer om ugen. Timetallet blev dog efterfølgende nedsat til 20 på grund af helbredsmæssige problemer.

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "**Da: 30 03 2004**
> ...
> Tiltagende gigtgener, dels fra begge knæ, dels fra hænder og fødder. Har psoriasis. Kommer til klinisk vurdering og blodprøver.
> ...
> **Da: 11 08 2005**
> ...
> Div. gigtgener i hænder og knæ, snak om dette, kommer formentlig igen da hun har talt med sin pensionskasse."

I journaludskrift fra M. Sygehus hedder det:

> "AMBULANT NOTAT 15.11.04
> FORUNDERSØGELSE:
> 59-årig kvinde henvist af e.l. med smerter i begge tommelfingre.
> Pt. har haft i flere år, men det sidste halve år har hun haft betydelig ondt. Nu især efter rengøring. Smerterne sidder sv.t. begge tommelfingres rodled, noget vekslende mest udtalt i den ve. for tiden. Mærker det dagligt.
>
> OBJEKTIVT
> Er byldeøm sv.t. begge tommelfingres rodled. Der er antydningsvis hævelse, men hun har god bevægelighed af begge 1. stråler.
>
> Rtg. af hø. ve. 1. fingerstråle viser udtalt artrose i rodleddene med stort set ophævet ledspalte og osteofytdannelser.
>
> Kommer primært for at få steroidinjektion, man skitserer operationsmetode med V. for pt. Det har hun ikke mod på endnu.
> Vi giver i dag steroidinj. med Depomedrol/lidokain i ve. tommels rodled og ser effekten af dette.

> Får en kontroltid i starten af januar mhp om vi skal give en lignende på hø. side.
> ...
> AMBULANT NOTAT 10.01.05
> Har haft fantastisk god effekt på venstre side. Vil gerne have lignende behandling på højre, og der gives i dag i rodleddet Depomedrol/Lidokain.
> Pt. går ud af arbejdsmarkedet til efteråret, og først derefter vil hun evt. opereres, men muligvis vil hun dog gerne have gentaget steroidinjektionerne, hvis hun får brug for det, inden hun vil vælge operation. I givet fald må hun genhenvises."

Af erklæring af 18/8 2006 fra klagerens tidligere arbejdsgiver fremgår bl.a., at hun i ansættelsesperioden havde en effektiv ugentlig arbejdstid på 20 timer. Ifølge det oplyste var der ingen sygemeldinger, men klageren havde flekstid på grund af ledsmerter (gigt).

På baggrund af de modtagne oplysninger vurderede selskabet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med to tredjedele i alle erhverv inden den 1/9 2005, hvor dækningen som følge af erhvervsevnetab på gruppelivsforsikringen bortfaldt. Selskabet afviste derfor at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 21/11 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun den 23/11 2006 tilskrev selskabet. I skrivelsen påpegede hun bl.a., at hun ikke havde talt med en socialrådgiver fra M. kommune siden sommeren 2001. Endvidere oplyste hun bl.a., at hendes læge i efteråret 2005 mente, at det var værd at søge om et ophold på et gigtsanatorium. Hun fik herefter bevilget et ophold på fire uger, men på grund af lang ventetid påbegyndtes dette først i august 2006.

Ved skrivelse af 8/12 2006 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Den 11/12 2006 rettede klageren på ny henvendelse til selskabet. I skrivelsen redegjorde hun udførligt for sin situation.

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 22/12 2006, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hendes erhvervsevne i forsikringstiden var nedsat med to tredjedele eller derover. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet nærmere redegjort for sin situation. I forbindelse hermed har hun bl.a. anført, at hun ikke havde kunnet klare et almindeligt job med en arbejdstid på 20 timer om ugen. Herudover har hun bl.a. anført, at hun dagligt spiser en ikke ubetydelig mængde smertestillende medicin, men at hun uanset dette stadig har smerter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/1 2007 gjort følgende anbringender gældende:

"• De relevante betingelser for at opnå dækning ved erhvervsevnetab følger af pensionsregulativets § 6.

- For at opnå dækning fra pensionsordningen skal forsikredes erhvervsevne være varigt nedsat med mindst 2/3 indenfor ethvert erhverv inden den 1. september 2005, hvor forsikrede fik udbetalt værdien af pensionsordningen, og dækningen ved erhvervsevnetab fra gruppelivsforsikringen bortfaldt.

- Forsikrede var i perioden 1. november 2001 - 1. september 2005 ansat i fleksjob, og hendes effektive arbejdstid udgjorde 20 timer om ugen, uden væsentlige sygemeldinger.

- Derfor har forsikrede ikke dokumenteret en varig nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 indenfor ethvert erhverv, inden dækningen ved erhvervsevnetab bortfaldt den 1. september 2005."

Af gruppelivsaftalen fremgår bl.a.:

"***§ 3.***
Indtrædelse og udtrædelse

Dækningen er virksom straks, når betingelserne i aftalens § 1 er opfyldt, og ophører ved udgangen af den måned, hvor pågældende fratræder sin stilling, jfr. dog sidste afsnit i denne paragraf."

Af forsikringsbetingelserne for gruppelivsforsikringen fremgår bl.a.:

"8. Udbetaling af invalidesum
Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldte."

Pensionsregulativet indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**

Udbetaling ved erhvervsevnetab sker, når medarbejdere er fratrådt sin stilling, og erhvervsevnen varigt er nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige oplysninger og oplysningerne om fleksjobansættelsen, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat til en tredjedel eller derunder i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson