777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.960:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at betale erstatningsrejse i forbindelse med sygdom under en rejse til Grækenland.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har været hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed, og at der er ydet kompensation svarende til to dage for klageren og hendes ægtefælle.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/10 2006 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse. I skadeanmeldelsen er om rejsen oplyst, at afrejsedatoen var 30/9 2006 og hjemkostdatoen 7/10 2006. Det er videre oplyst, at første lægebesøg var 3/10 2006 kl. 08.30. I anmeldelsen er videre oplyst:

> "Mandag den 2-10-06 fik jeg høj feber og var sengeliggende. Tirsdag morgen søgte jeg læge og fik konstateret en byld i halsen. Jeg kom i medicinbehandling som først begyndte at virke torsdag."

Af attest fra den behandlende læge fremgår:

> "**Have you given the patient any instruction regarding:**
> Hospitalization?
> ☒ No
> ☐ Yes, from to (_____days)

2. 70.960

Confinement to bed at the hotel room?
☒ No
☐ Yes, from to (_____days)

Rest at the hotel (not Confinement to bed)?
☐ No
☒ ☐ Yes, from *3/10/06* to *4/10/06* (__*2*___days"

Klageren læge har i udtalelse dateret 1/11 2006 angivet:

"Det attesteres herved, at B.C. udviklede en tonsillær absces (byld i halsen) under sit ferieophold på Kreta i perioden 30/9 2006 - 7/10 2006. Sygdomsperioden startede d. 2/10 2006 og varede indtil ind i uge 41 - jeg så hende mandag d 9/10 2006 - hvor der var tydelig bedring.

Tilføjelse til ovenstående d 02 01 2007

I brev af 28 11 2006 anføres, at sagen har været forelagt 'vores rådgivende lægekonsulent' - som åbenbart finder en kompensation for 2 dages sygdom passende og bl.a. henviser til undertegnedes brev (ovenstående) som basis for bedømmelsen.
Det turde være enhver læge bekendt, at en tonsillær absces er en behandlingskrævende sygdom med en så udtalt sygdomsfølelse, at sengeleje er en selvfølgelig ting idet man ikke er i stand til at være oppegående. Naturligvis er der behandlet med antibiotica - nemlig med v-penicillin 1 mill. enheder 3 gange daglig. Sygdomsfølelsen startede allerede d 1/10 06 og tiltog derefter i sådant et omfang, at hun søgte lokal læge d. 2/10 06. Behandlingen blev startet d 2/10 06 og fortsat i 7 dage. (Penicillinet havde hun selv med i sit 'rejseapotek' godkendt af mig).
Hun var sengeliggende fra 2-5/10 06 begge dage incl. Om eftermiddagen d 5/10 06 bedredes tilstanden så meget, at hun i samråd med den lokale læge anså det for muligt og forsvarligt at rejse med flyet hjem d 7/10 06 som planlagt. (..sygdomsfølelsen ved en tonsillær absces kommer voldsomt og pludseligt - og ligeså pludseligt føles bedringen når den kommer - og det gjorde den så torsdag d 5/10 sent på eftermiddagen) Jeg så hende som ovennævnt mandag d 9/10 06 - hvor der var 'tydelig bedring'."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække erstatningsrejse til hende og hendes ægtefælle. Kravet er opgjort til 5.896 kr., svarende til to rejser af 2.448 kr. samt transport til lufthavn 1.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/1 2007 til nævnet anført:

"Vi har allerede strakt os langt i denne sag. Kunden har ikke været hospitalsindlagt, således som forsikringsbetingelserne foreskriver. Den behandlende læge har alene vurderet, at hun skulle holde sig i ro på hotellet i to dage. På trods af dette har vi ydet dagskompensation svarende til to dage for hende og ægtefællen.
…

Alene af den årsag at behandlende læge udelukkende har ordineret ro på hotellet i to dage, fastholder vi, at kunden ikke er berettiget til yderligere kompensation. Vi ser derfor ingen anledning til at ændre på den af SOS trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.12. Erstatningsrejse**
I det omfang rejseperioden højst udgør 30 dage, dækker forsikringen prisen for de sikredes ferierejse, såfremt sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sikrede bliver:

2.12.1.
Hospitalsindlagt i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode, på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes fra første lægebesøg.

2.12.2.
Syge- eller hjemtransporteret på grund af egen, akut opstået sygdom eller tilskadekomst, opstået i første halvdel af den planlagte rejseperiode.

2.12.3.
Rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse efter punk 2.5.
…
2.13. Kompensation
I det omfang rejseperioden højst udgør 30 dage, yder selskabet en dagskompensation til den syge/tilskadekomne svarende til rejsens pris pr. rejsedag pr. deltager som følge af at sikrede bliver:

2.13.1.
Hospitalsindlagt på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes fra første lægebesøg.

2.12.2.
Syge- eller hjemtransporteret efter lægeordination på grund af egen, akut opstået sygdom eller tilskadekomst.

2.13.3.
Rejser hjem som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse efter punkt 2.5."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi klageren ikke har været hospitalsindlagt, eller hvad der kan sidestilles hermed i mindst halvdelen af rejseperioden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale hende erstatningsrejse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson