777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 70.966:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Solutions Nordic
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i forbindelse med køb af et kamera har totalforsikring i Bankers Insurance Company Ltd., klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med, at det forsikrede kamera er totalskadet.

Selskabet har tilbudt et teknisk tilsvarende produkt, men afvist at udbetale erstatning svarende til købesummen af kameraet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/11 2003 købte et digitalkamera af mærket Sony til 4.299 kr., fratrukket rabat 199 kr., svarende til 4.100 kr. Klageren købte tillige en Luksusforsikring for 1.249 kr.

Den 1/9 2006 blev kameraet indleveret til reparation, hvor det blev vurderet, at det ikke kunne repareres. Selskabet tilbød herefter erstatning med "… teknisk tilsvarende produkt. Maximalt erstatningsbeløb incl. moms kr. 2.199,-."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun har krav på det fulde erstatningsbeløb på 4.100 kr. til køb af nyt udstyr. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 28/12 2006 anført:

"Vi mener, at vi er berettiget til et erstatningsbeløb på det fulde beløb på 4.100,-, da vi har tegnet en luksusforsikring, hvor der står, at forsikringen dækker 100 % på reparationer og skader. Vi har to gange talt med Merlin og vist dem vores aftale, men de fastholder, at vi kun er berettiget til et erstatningsbeløb på 2.199,-."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/1 2007 til nævnet anført:

"Vi har ikke afskrevet erstatningsbeløbet, da forsikringstageren har tegnet en luksusforsikring, og på denne slags forsikringer er der hverken selvrisiko eller afskrivning på. At erstatningsbeløbet ikke i dag er 4.299 kr. men derimod 2.199 kr. har noget med udviklingen indenfor teknisk udstyr at gøre.

I henhold til forsikringsbetingelserne er denne forsikring underlagt Forsikringsaftale Loven, og vores afgørelse er baseret på Forsikringsaftale Lovens § 37 der siger 'tingen værdiansættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves, til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand', samt § 39 der siger 'Selskabet er, selv om andet er aftalt ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'.

Vi fastholder vores erstatningsbeløb på 2.199 kr., da det er prisen på et teknisk tilsvarende kamera hvilket forsikringstager har krav på i henhold til Forsikringsaftale Loven. Vi kan yderligere oplyse, at hvis forsikringstager havde krav på det fulde beløb 4.299 kr., så ville forsikringstager være langt bedre stillet end før skaden skete, hvilket vil betyde at forsikringstager har vinding ved at tegne forsikringen, hvilket ikke er lovligt i henhold til Forsikringsaftale Loven."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad dækker Serviceaftalen?**

…

	Luksus Serviceaftale

…

Totalskade	100 % hele perioden."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke bestridt, at et nyt kamera, der er teknisk tilsvarende det stjålne, i dag kan købes for 2.199 kr. Nævnet lægger derfor dette til grund og kan, uanset formuleringen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, ikke kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning på 2.199 kr. Nævnet bemærker herved, at en højere erstatning vil føre til en uberettiget vinding, jf. herved forsikringsaftaleloven § 39.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson